



Notulen van de gemeenteraad van 26 maart 2020

Aanwezig: Bruno Peeters, Voorzitter gemeenteraad

Kurt Ryon, Burgemeester

Wim Mombaerts, Jelle Mombaerts, Geert Laureys, Marleen Ral, Liesbeth Degrève, Schepenen

Karel Servranckx, Clémence Maes, Jan Van hoof, Annie Berckmans, Rudy Peeters, Gilbert Jaspers, Hannelore Velaerts, Ronny De Caerlé, Sandra Ceuleers, Werner Vanderborght, Peggy Lepage, Ann Goovaerts, Alen Cilic, Yvette Van Daele, Griet Deroover, Raadsleden

Heidi Abeloos, Algemeen directeur

Agenda:

Notulen	2
1 Goedkeuring notulen vorige zitting.	2
Openbaar	2
secretariaat	2
2 Bekrachtiging politieverordening genomen door de burgemeester op 18 maart 2020 bij hoogdringendheid inzake de vergadering van de gemeenteraad op 26 maart 2020 in besloten zitting te laten plaatsvinden naar aanleiding van verspreiding van het coronavirus COVID-19. Goedkeuring van de behandeling van de punten op de agenda achter gesloten deuren	2
stedenbouw	4
woonbeleid	4
3 Samenwerkingsovereenkomst met het Vlaams Energiehuis 3Wplus.....	4
gecoro	6
4 Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO) - kennisname jaarverslag 2019.....	6
openbare werken	6
trage wegen	6
5 Ministerieel besluit houdende verwerping van het beroep tegen het besluit van de deputatie van 6 september 2018 omtrent de gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 35 te Perk - kennisgeving.	7
6 Wijzigen van buurtweg 15 en buurtweg 14 voor het vrijwaren van waardevolle houtkant - Voorlopige aanvaarding van de verlegging en voorlopige vaststelling van de gewijzigde rooilijn	8
patrimonium	10
7 Aankoop van een kinderdagverblijf met bijhorende berging, Wijckmansstraat 3.	10
8 Huurovereenkomst tussen gemeente Steenokkerzeel en Elk zijn huis, verhuurder, voor 2 parkeerplaatsen in parkeergarage met nummers 10 en 11 gelegen Wijckmansstraat 3, in een appartementsgebouw	11
9 Concessieovereenkomst kinderdagverblijf in de schaduw van de Sint-Rumolduskerk, Wijckmansstraat 3 tussen gemeente Steenokkerzeel en Partena vzw.	12

10	Gedeeltelijke definitieve vaststelling van de rooilijn tot wijziging van de gemeenteweg Boektsestraat te Steenokkerzeel, afdeling Perk	13
secretariaat		50
11	Bekrachtiging en intrekking van de politieverordening genomen door de burgemeester op 12 maart 2020 bij hoogdringendheid inzake de openbare gezondheid naar aanleiding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19.	50
12	Bekrachtiging politieverordening genomen door de burgemeester op 17 maart 2020 bij hoogdringendheid inzake de openbare gezondheid naar aanleiding van stopzetting werking 127bis - 17 maart 2020.	51
financiën.....		52
13	Leningsovereenkomst AGB Steenokkerzeel transactiekredieten investeringsenveloppe 2019.....	52
14	Gemeentelijke activeringsheffing - aanpassing.	52

Notulen

1 Goedkeuring notulen vorige zitting.

Aanleiding:

De gemeenteraad neemt kennis van het verslag van de vorige zitting.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

De gemeenteraad keurt het verslag van de vorige zitting goed.

Openbaar

secretariaat

2 **Bekrachtiging politieverordening genomen door de burgemeester op 18 maart 2020 bij hoogdringendheid inzake de vergadering van de gemeenteraad op 26 maart 2020 in besloten zitting te laten plaatsvinden naar aanleiding van verspreiding van het coronavirus COVID-19. Goedkeuring van de behandeling van de punten op de agenda achter gesloten deuren**

Aanleiding:

De politieverordening van 18 maart 2020 genomen door de burgemeester bij hoogdringendheid inzake de vergadering van de gemeenteraad op 26 maart 2020 in met gesloten deur en (zonder publiek) te laten plaatsvinden naar aanleiding van verspreiding van het coronavirus COVID-19.

De dagorde die werd uitgestuurd naar de raadsleden.

Feiten, context en argumentatie:

De politieverordening van 18/03/2020 bevatte volgende maatregel:

- de gemeenteraad van 26 maart 2020 zal vergaderen in besloten zitting.

De mail vanwege raadslid Jan Van hoof, namens de Groenfractie, op 23 maart 2020:

“Wij willen als GROEN-fractie het bestuur feliciteren met de initiatieven die genomen worden in onze gemeente in deze coronacrisis: de communicatie, het opzetten van een platform voor vrijwilligers,

Wij waarderen dat de gemeente het goede voorbeeld wil geven door fysieke bijeenkomsten te vermijden en dus ook oplossingen zoekt voor de organisatie van de gemeenteraad.

Wij ondersteunen een digitale gemeenteraad voor agendapunten die geen uitstel verdragen. Wij denken dan ook dat het belangrijk is om samen de oefening te maken welke agendapunten absoluut noodzakelijk zijn en welke later kunnen worden besproken.

Indien er voor deze gemeenteraad geen punten zijn die bij hoogdringendheid moeten behandeld worden, stellen we voor om de gemeenteraad alsnog af te gelasten en de punten toe te voegen aan de agenda van april.

Misschien kan in tussentijd gezocht worden naar een manier om online te debatteren, in het geval de GR van april nog niet fysiek kan doorgaan.

Naar onze mening en met de informatie die we momenteel hebben kunnen volgende punten uitgesteld worden: 3; 4; 5; 6; 7; 9; 10; 13 en 14. Indien we belangrijke informatie missen om tot deze conclusie te komen, horen we die graag en staan we uiteraard open voor debat.

Het college heeft dit verzoek diezelfde dag behandeld, en geeft hierop het volgende antwoord:

Akkoord met uitstel van volgende punten:

4-5-13-14

Niet akkoord met uitstel van volgende punten:

3 - dan kunnen burgers een maand vroeger gebruik maken van deze dienstverlening (groene / sociale leningen)

6 - de timing was zodanig opgesteld dat de volledige procedure voor de zomer zou afgehandeld zijn; indien men dit besluit uitstelt naar april, lukt dit niet en is het aangewezen om de volledige procedure na te zomer te houden. Het is immers niet aangewezen om een openbaar onderzoek in de grote vakantie te houden.

9 - het kinderdagverblijf zou opengaan op 20 april ; hiervoor is het aangewezen om deze overeenkomst (de trouwens eerder al werd goedgekeurd door de raad, maar nu wat werd bijgestuurd aan de laatste omstandigheden) goed te keuren

10 - indien men dit punt uitstelt naar april, wordt de wettelijke deadline overschreden en dient het hele proces inclusief openbaar onderzoek opnieuw uitgevoerd te worden

Eveneens uit te stellen, wegens overmacht, voorstel college

7 - door vertraging van werken is definitief aankoopbedrag nog niet bekend

Er zal gestemd worden over dit aangepaste voorstel van agenda van het college bij punt 2. op de dagorde 'Bekrachtiging politieverordening genomen door de burgemeester op 18/3/2020 bij hoogdringendheid inzake de vergadering van de gemeenteraad op 26/3/2020 in besloten zitting te laten plaatsvinden n.a.v. verspreiding van het coronavirus Covid-19. Goedkeuring van de behandeling van de punten op de agenda achter gesloten deuren.

Op basis van artikel 28 § 1 van het DLB dient 2/3 van de gemeenteraadsleden deze dagorde van punten in besloten zitting goed te keuren.

Indien dit voorstel met 2/3 van de stemmen wordt goedgekeurd, zullen de agendapunten 4-5-13-14 worden verdaagd naar de zitting van april.

Juridische overwegingen:

De politieverordening genomen in toepassing van art 133 + art 135§2 van de Nieuwe Gemeentewet dient in kennis gebracht aan het college en ter bekrachtiging aan de gemeenteraad.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

1. De gemeenteraad bekrachtigt de politieverordening van 18/3/2020 om de gemeenteraad met gesloten deuren (zonder publiek) te laten plaatsvinden.
2. De gemeenteraad gaat akkoord, op grond van artikel 28 §1 2° van het Decreet Lokaal Bestuur, om volgende beslissingen op deze dagorde in achter gesloten deuren (zonder publiek) te nemen, in het belang van de openbare orde met name de volksgezondheid. Deze vergadering zal uitzonderlijk digitaal en op afstand plaatsvinden.
 1. Goedkeuring notulen vorige zitting

2. Bekrachtiging politieverordening genomen door de burgemeester op 18 maart 2020 bij hoogdringendheid inzake de vergadering van de gemeenteraad op 26 maart 2020 in besloten zitting te laten plaatsvinden, n.a.v. de verspreiding van het Coronavirus Covid-19. Goedkeuring van de behandeling van de punten op de agenda achter gesloten deuren.
3. Samenwerkingsovereenkomst met het Vlaams Energiehuis 3WPlus
4. Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke ordening (Gecoro) - kennisname jaarverslag 2019 - **TE VERDAGEN**
5. Ministerieel besluit houdende verwerping van het beroep tegen het besluit van de deputatie van 6 september 2018 omtrent de gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 35 te Perk - kennisgeving - **TE VERDAGEN**
6. Wijzigen van buurtweg 15 en buurtweg 14 voor het vrijwaren van waardevolle houtkant - voorlopige aanvaarding van de verlegging en voorlopige vaststelling van de gewijzigde rooilijn
7. Aankoop van een kinderdagverblijf met bijhorende berging, Wijckmansstraat 3 - **TE VERDAGEN**
8. Huurovereenkomst tussen gemeente Steenokkerzeel en Elk Zijn Huis, verhuurder, voor 2 parkeerplaatsen in parkeergarage met nummers 10 en 11, gelegen Wijckmansstraat 3, in een appartementsgebouw
9. Concessieovereenkomst kinderdagverblijf in de schaduw van de Sint-Rumolduskerk, Wijckmansstraat 3, tussen gemeente Steenokkerzeel en Partena vzw
10. Gedeeltelijke definitieve vaststelling van de rooilijn tot wijziging van de gemeenteweg Boektsestraat te Steenokkerzeel, afdeling Perk
11. Bekrachtiging en intrekking van de politieverordening genomen door de burgemeester op 12 maart 2020 bij hoogdringendheid inzake de openbare gezondheid, n.a.v. de verspreiding van het Coronavirus Covid-19.
12. Bekrachtiging politieverordening genomen door de burgemeester op 17 maart 2020 bij hoogdringendheid inzake de openbare gezondheid n.a.v. stopzetting werking 127bis
13. Leningsovereenkomst AGB Steenokkerzeel transactiekredieten investeringsenveloppe 2019 - **TE VERDAGEN**
14. Gemeentelijke activeringsheffing - aanpassing - **TE VERDAGEN**

stedenbouw woonbeleid

3 Samenwerkingsovereenkomst met het Vlaams Energiehuis 3Wplus.

Aanleiding:

Aan de gemeenten en de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden wordt in het Besluit van de Vlaamse Regering Lokaal Woonbeleid opgelegd een partnerschap aan te gaan met het Energiehuis dat actief is in de gemeente.

Feiten, context en argumentatie:

Op 29 april 2019 is het college van burgemeester en schepenen principieel akkoord gegaan met de verderzetting van de samenwerking met Energiehuis 3Wplus Energie.

Begin 2011 startte vzw 3Wplus Energie met het aanbieden van goedkope kredieten aan particulieren voor energiebesparende maatregelen. Sinds 1-01-2019 is 3Wplus Energie actief als Energiehuis voor het verstrekken van de Vlaamse Energielening in ondertussen

alle 35 gemeenten van arrondissement Halle-Vilvoorde. Het Energiehuis biedt onderstaande dienstverlening aan op de eerste lijn ten gunste van de gemeente en haar inwoners. De gemeente heeft een gemeentelijk woonloket of IGS-woonloket met name: Woonwinkel Noord.

Aan de gemeenten en de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden wordt in het Besluit van de Vlaamse Regering Lokaal Woonbeleid opgelegd een partnerschap aan te gaan met het Energiehuis dat actief is in de gemeente. Aan de energiehuizen wordt een nieuw takenpakket opgelegd. Het energiehuis voorziet, naast het verstrekken en beheren van energieleningen, in elke stad of gemeente binnen zijn werkingsgebied verplicht in de volgende dienstverlening en activiteiten:

- Verstrekken van leningen aan particulieren voor investeringen in woningen, aan niet-commerciële instellingen en coöperatieve vennootschappen.
- Het Energiehuis voorziet, naast het verstrekken en beheren van energieleningen, in elke stad of gemeente binnen zijn werkingsgebied in de volgende dienstverlening en activiteiten:
- inwoners informeren, adviseren en begeleiden door een laagdrempelig energieloket aan te bieden waar inwoners terecht kunnen met hun energievragen;
- gestructureerde basisinformatie aanbieden over minstens:
 - relevante gemeentelijke, provinciale, gewestelijke en federale energiebeleidsmaatregelen;
 - energiepremies en -leningen, inclusief leningen bij de financiële sector;
 - energetische renovatie;
- particulieren begeleiden en ondersteunen bij minstens:
 - de aanvragen van de premies en leningen;
 - het uitvoeren van de leveranciersvergelijking en, in voorkomend geval, bij de wijziging van energieleverancier;
 - het aanvragen en vergelijken van offertes voor energetische renovatiewerken;
 - de uitvoering van energetische renovatiewerken en het bieden van ontzorging daarbij, inclusief dienstverlening voortvloeiende uit door het Energiehuis uitgevoerde energiescans die gericht is op begeleiding bij de uitvoering van energiebesparende investeringen;
 - de interpretatie van thermografische informatie, de zonnekaart, de resultaten na een energiescan en het energieprestatiecertificaat;
 - uitvoerende lokale diensten coördineren, onder meer van de door de respectievelijke gemeente aangeduide uitvoerders van de energiescans, en, in voorkomend geval, correct doorverwijzen.
 - Initiatief nemen tot of meewerken aan vernieuwende of experimentele projecten of inspelen op nieuwe regelgeving die aansluit bij de doelstellingen van het Vlaamse energiebeleid. De minister kan hiervoor op basis van een ingediend project en binnen de perken van de begrotingskredieten, een extra subsidie verlenen (facultatieve doelstelling).

Het Energiehuis richt volgende activiteiten via haar communicatie- en sensibiliseringskanalen in, ter ondersteuning van de gemeenten van het IGS:

- *Bekendmaking van het Energiehuis en haar aanbod.*
 - Hieronder valt het communicatiemateriaal dat inwoners informeert over het aanbod van het Energiehuis 3Wplus en haar coöpererende partners. Dit communicatiemateriaal wordt aangeleverd aan ieder gemeentebestuur om vrij ter beschikking te stellen aan inwoners.
 - *Artikels rond energetische thema's.*

Het Energiehuis levert artikels aan rond energetische thema's voor in het infoblad, de website en eventueel sociale media van de gemeente. Deze artikels worden zowel proactief als op vraag van de gemeente geschreven. Om in de dienstverlening, te kunnen voorzien en om die dienstverlening te kunnen garanderen, kan het Energiehuis een beroep doen op, of samenwerkingsverbanden aangaan met, partners. Hierbij wordt gewaakt over het

maximaal bewerkstelligen van synergieën en een duidelijke afbakening van taken met het oog op het vermijden van overlappingen in de uitgevoerde taken.

Juridische overwegingen:

Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017.

De overeenkomst tussen Opbouwwerk Energie vzw en het lokaal bestuur aangaande de FRGE-lening.

Het Energiebesluit d.d. 19-11-2010, zoals gewijzigd door het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 30-11-2018 en 14-12-2018 met betrekking tot de vernieuwde taakstelling van de Energiehuizen.

Het besluit van de Vlaamse regering d.d. 16-11-2018 over het lokaal woonbeleid.

Plaats in beleidsplan en budget:

Het VEA voorziet voor de Energiehuizen een financiering van het basispakket met een forfaitaire vergoeding, waarbij het inwonersaantal en het aantal gemeenten in het werkingsgebied van een Energiehuis in rekening worden genomen. Uiteraard zal aan deze vergoedingen het behalen van bepaalde resultaten inzake dienstverlening gekoppeld worden. Voor het verstrekken van Energieleningen aan de doelgroep ontvangt het Energiehuis een vergoeding per dossier. Voor de uitvoering van dit pakket aan basistaken wordt van de gemeenten geen bijkomende budgettaire inspanning verwacht.

Er wordt door het Vlaams Energieagentschap maximaal tot 2029, voor de uitvoering van de basistaken aan het Energiehuis 3Wplus een jaarlijkse vergoeding toegekend voor de personeels- en werkmiddelen.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

1. De gemeenteraad stemt in met de verderzetting van de samenwerking met het Energiehuis 3Wplus Energie en gaat akkoord met de ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst en de verwerkingsovereenkomst.
2. De gemeenteraad gaat akkoord met het engagement dat 3WPlus Energie de nodige inspanningen levert voor het uitwerken van unieke woon- en energieloketten in het arrondissement Halle-Vilvoorde teneinde te voldoen aan de beleidsinitiatieven van de Vlaamse Regering.

gecoro

4 Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO) - kennisname jaarverslag 2019.

Aanleiding:

De voorzitter van de GECORO dient over het beheer van de werkmiddelen jaarlijks verslag uit te brengen aan de gemeenteraad en de overige leden.

Hierbij wordt de gemeenteraad in kennis gesteld van het jaarverslag 2019 van de werkzaamheden en het beheer van de werkmiddelen van de GECORO tijdens het jaar 2019. Het verslag is in bijlage toegevoegd.

Juridische overwegingen:

Het besluit van de Vlaamse regering van 19 mei 2000 tot vaststelling van de nadere regels voor de samenstelling, de organisatie en de werkwijze van de provinciale en gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening, inzonderheid artikel 4.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Dit agendapunt wordt verdaagd.

**openbare werken
trage wegen**

5 Ministerieel besluit houdende verwerping van het beroep tegen het besluit van de deputatie van 6 september 2018 omtrent de gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 35 te Perk - kennisgeving.

Aanleiding:

Beroep van beheersorgaan Watering der Barebeek tegen de beslissing van de deputatie van de provincie van 6 september 2018 houdende goedkeuring van de gedeeltelijke verlegging van voetweg 35 tussen de Collegestraat en de Driebundersweg te Perk.

Feiten, context en argumentatie:

De deputatie van de provincie keurde op 6 september 2018 de gedeeltelijke verlegging van voetweg 35 te Perk goed. De Watering der Barebeek tekende opschortend beroep aan tegen de beslissing, waardoor het departement Omgeving bevoegd werd voor de eindbeslissing over dit dossier. Op 11 februari 2020 besliste de Vlaamse minister van Omgeving Zuhal Demir het beroep ingediend door de Watering der Barebeek te verwerpen. De beslissing van de deputatie van de provincie van 6 september 2018 wordt goedgekeurd.

Verloop dossier

- Gemeenteraadsbeslissing van 26 april 2018 houdende de voorlopige vaststelling van het rooilijnplan van voetweg 35 (deel) en voorlopige aanvaarding van de gedeeltelijke verlegging van voetweg 35 tussen Driebundersweg en Collegestraat te Perk in het kader van het Trage Wegen-project.
- Openbaar onderzoek van vrijdag 4 mei tot maandag 4 juni 2018. Tijdens het openbaar onderzoek werd 1 bezwaarschrift ingediend door de Watering der Barebeek. Het bezwaarschrift werd behandeld en ongegrond verklaard.
- Gemeenteraadsbeslissing van 28 juni 2018 houdende de definitieve vaststelling van het rooilijnplan van voetweg 35 (deel) en de definitieve aanvaarding van de gedeeltelijke verlegging van voetweg 35.
- Beslissing deputatie provincie van 6 september 2018 houdende goedkeuring van de gedeeltelijke verlegging van voetweg 35.
- Opschortend beroep van de Watering der Barebeek van 17 oktober 2018 bij de provincie. In geval van een opschortend beroep stuurt de provincie het dossier door naar het departement Omgeving, de provincie spreekt zich inhoudelijk niet uit over het beroepschrift. Het departement Omgeving heeft geen beslissingstermijn.
- Ministerieel besluit van 11 februari 2020 houdende verwerping van het beroep tegen het besluit van de deputatie van de provincie van 6 september 2018 over de gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 35 te Perk.

Ministrieel besluit

Het besluit tot verwerping van het bezwaarschrift is gebaseerd op de volgende motieven:

- De beroepsindiener, de Watering Barebeek, geeft in het beroepsschrift niet uitdrukkelijk haar belang aan in toepassing van de beroepsmogelijkheden die geboden worden in de Buurtwegenwet. Het belang van de Watering Barebeek vanuit het beheer van de Leibeek is anderzijds op zich vanzelfsprekend en in het beroepsschrift duidelijk geschetst. Het beroep is tijdig ingediend en kan derhalve ontvankelijk worden verklaard.
- Het beroepsschrift omvat een beschrijving van de historiek van het dossier en van de feitelijke situatie, een verwijzing naar het bezwaarschrift dat door de beroepsindiener werd ingediend tijdens het openbaar onderzoek over de verplaatsing van buurtweg 35, een verwijzing naar een betwisting over het plaatsen van een afsluiting op het terrein waarop de verlegging van buurtweg 35 betrekking heeft, duiding bij de problematiek van het beheer en ruimen van waterlopen en de Leibeek in het bijzonder, opmerkingen bij de visie van de gemeente over het zogenaamde 'Plan Trage Wegen', een verwijzing naar het overleg dat de gemeente Steenokkerzeel heeft georganiseerd tussen verschillende betrokkenen, waaronder de beroepsindiener, suggesties en mogelijke oplossingsrichtingen om te komen tot

een werkbare situatie op het vlak van het beheer van de Leibeek, een waterloop van derde categorie, die beheerd wordt door de Watering Barebeek, een pleidooi om bij het uitwerken van een oplossing rekening te houden met de landbouwbedrijfsvoering, de waarde van aangelande eigendommen, de veiligheid van gebruikers van de buurtweg binnen een globale aanpak.

- **Het beroepsschrift bevat voor het overige geen argumenten of middelen die betrekking hebben op de beslissing van de deputatie van 6 september 2018 of argumenten en middelen waaruit zou kunnen blijken dat de beslissing van de deputatie gebreken vertoont of niet deugdelijk zou zijn en waardoor besloten zou moeten worden dat de beslissing vernietigd zou moeten worden. Het beroep wordt derhalve verworpen omdat het niet de nodige argumenten bevat die kunnen leiden tot een inwilliging ervan.**
- Bij de beoordeling van een beroep in toepassing van artikel 28 van de Buurtwegenwet kan geen uitspraak worden gedaan over de toepassing van de regelgeving in zake het beheer en het onderhoud van waterlopen. Voorliggend besluit kan derhalve niet gelezen worden als een uitspraak of beoordeling over de plaatsing van afsluitingen en de impact daarvan op het beheer van de Leibeek, ook niet impliciet. Het komt de gemeente en de overige betrokken toe daarover overeenstemming te zoeken, met respect voor de wettelijke bepalingen in zake het beheer van waterlopen en met respect voor de overige toepasselijke regelgeving.

Participatietraject

Voetweg 35 is een prioritaire voetweg uit categorie 1 van het actieplan 'Trage Wegen' van de gemeente Steenokkerzeel. In 2015 consulteerde de gemeente samen met de provincie en een participatiebureau de bevolking om te bekijken welke voetwegen vandaag zinvol zijn om opnieuw open gesteld te worden. Op basis van de wenslijnen uit het participatietraject en de gemeentelijke beleidsplannen kreeg elke trage weg een aantal punten toegekend. Aan de hand van dit puntensysteem werd zo een objectieve lijst van de prioritaire aan te pakken wegjes opgesteld. Deze lijst bestaat uit 3 categorieën, waarvan de eerste categorie de meest prioritaire is. Op de laatste participatieavond werd een stemming (pollstok) georganiseerd, om te bepalen welke trage wegen uit categorie 1 als eerste dienen aangepakt te worden deze legislatuur.

In bijlage werd opgenomen:

- Beroepsschrift Watering der Barebeek
- Ministerieel besluit houdende verwerping van het beroep tegen het besluit van de deputatie van de provincie van 6 september 2018 over de gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 35 te Perk.

Juridische overwegingen:

Het gemeenteraadsbesluit van 21 december 2017, houdende bepaling van het begrip “dagelijks bestuur” in overeenstemming met artikel 41 van het Decreet Lokaal Bestuur.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet op de buurtwegen van 10 april 1841, gewijzigd bij de wet van 20 mei 1863 en gewijzigd bij het decreet houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond - en pandenbeleid van 4 april 2014.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Dit agendapunt wordt verdaagd.

- 6 Wijzigen van buurtweg 15 en buurtweg 14 voor het vrijwaren van waardevolle houtkant - Voorlopige aanvaarding van de verlegging en voorlopige vaststelling van de gewijzigde rooilijn**

Aanleiding:

De gemeente werkt aan een aangename fietsverbinding tussen Perk en Melsbroek, en wil daarom een deel van de Veldekensweg (gemeenteweg “voetweg 27”) en een deel van gemeenteweg “buurtweg 15” tussen Perk en Melsbroek renoveren met een halfverharding. Ter hoogte van de aansluiting van gemeenteweg “buurtweg 15” aan de wegenis rond de Vogelzangvijver loopt een deel van de juridische bedding van buurtweg 15 echter langs en door een ecologisch en landschappelijk waardevolle houtkant.

Feiten, context en argumentatie:

Het verleggingsdossier betreft de gemeentewegen buurtweg 15 en buurtweg 14 uit de atlas der buurtwegen van Melsbroek.

Op de grens van percelen 2^{de} afdeling sectie B nrs 40F en 16F loopt de juridische ligging van gemeenteweg “buurtweg 15” door een houtkant. Deze houtkant vormt op deze plek de grens van het Natura2000gebied, tevens VEN-gebied. Op enkele meters afstand van de houtkant is reeds een breed graspad in gebruik, gelegen op perceel 40F in eigendom van Agentschap Natuur en Bos. Er werd met ANB overeengekomen om het gedeelte van de buurtweg dat door de houtkant gaat te verleggen in de richting van het perceel 40F, teneinde de houtkant te sparen. De oude afgeschafte bedding van de buurtweg wordt dan ingelijfd bij perceel 16F, tevens in eigendom van ANB. Doordat buurtweg 15 verplaatst wordt dient buurtweg 14 te worden verlengd om de aansluiting te blijven verzekeren.

Volgens landmeetbureau Artois (LAN 040224 en LAN 111483) brengt deze verplaatsing van buurtweg 15 en verlenging van buurtweg 14 geen meer- of minwaarde met zich mee (zie wijzigingsplan).

Decreet gemeentewegen - toetsing

Het voornemen tot wijzigen van deze gemeentewegen geeft uitvoering aan artikel 3 (doelstellingen) en aan artikel 4 (principes) van het Decreet houdende de Gemeentewegen van 3 mei 2019. Hieronder wordt het dossier aan deze artikels getoetst:

- De verlegging is noodzakelijk om de weg (gedeelte tussen de Platanenlaan tot aan de -reeds gerenoveerde- Vogelzang) te kunnen renoveren met een waterdoorlatende halfverharding, zodat er een comfortabele, korte en veilige fiets- en wandelverbinding tussen Perk en Melsbroek tot stand kan komen. Artikel 3 van het gemeentewegendecreet zegt: *Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.*
- Het dossier is tevens in overeenstemming met artikel 4 van het gemeentewegendecreet:
 1. Het dossier dient duidelijk het algemeen belang, daar door een beperkte verlegging van het tracé van Buurtweg 15 de ecologisch en landschappelijk waardevolle houtkant gespaard kan worden, bovendien betekent de verlegging voor fietsers en voetgangers geen omweg;
 2. Het verleggingsdossier is noodzakelijk om een ecologisch en landschappelijk waardevolle oude houtkant te vrijwaren van rooien. Het oorspronkelijke traject van de weg lag immers tegen en door de houtkant. Het is niet wenselijk om de houtkant te rooien voor de aanleg van de weg, bovendien ligt de houtkant ook tegen een gebied aangeduid als Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN). Hierdoor was het zeer onwaarschijnlijk dat ANB het inrichten van de weg gunstig zou adviseren op dit oorspronkelijk tracé;
 3. Er wijzigt niets aan de ontsluiting van de aangrenzende percelen. De verlegging maakt een veilige, korte en aangename verbinding mogelijk voor fietsers en wandelaars tussen de woonkernen van Perk en Melsbroek
 4. Het dossier is niet gemeentegrensoverschrijdend
 5. Het verleggingsdossier past duidelijk binnen een duurzame ruimtelijke ontwikkeling omdat deze de inrichting van een veilige, korte en aangename trage weg mogelijk maakt én daarbij door het behoud van de oude houtkant de lokale biodiversiteit maximaal behoudt.

In bijlage is opgenomen:

- wijzigingsplan en rooilijnplan opgemaakt door landmeetbureau Artois (LAN 040224 en LAN 111483)

Juridische overwegingen:

Het gemeenteraadsbesluit van 21 december 2017, houdende bepaling van het begrip “dagelijks bestuur” in overeenstemming met artikel 41 van het Decreet Lokaal Bestuur.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het decreet gemeentewegen van 3 mei 2019.

Besluit:

Met 16 stemmen voor (Bruno Peeters, Kurt Ryon, Wim Mombaerts, Jelle Mombaerts, Geert Laureys, Marleen Ral, Liesbeth Degève, Clémence Maes, Rudy Peeters, Gilbert Jaspers, Hannelore Velaerts, Ronny De Caerlé, Sandra Ceuleers, Werner Vanderborght, Peggy Lepage, Yvette Van Daele), 6 onthoudingen (Karel Servranckx, Jan Van hoof, Annie Berckmans, Ann Goovaerts, Alen Cilic, Griet Deroover)

1. De gemeenteraad neemt kennis van het verleggingsdossier van buurtwegen 15 en 14 uit de atlas der buurtwegen van Melsbroek, gelegen tussen percelen 2^{de} afdeling sectie B nrs 40F en 16F; bestaande uit wijzigingsplan, rooilijnplan en schatting, opgemaakt door landmeetbureau Artois (LAN 040224 en LAN 111483).

2. De gemeenteraad keurt het verleggingsdossier goed en gelast het college van burgemeester en schepenen met het inrichten van een openbaar onderzoek binnen de 30 dagen.

patrimonium

7 Aankoop van een kinderdagverblijf met bijhorende berging, Wijckmansstraat 3.

Aanleiding:

Gemeente Steenokkerzeel wenst een kinderdagverblijf aan te kopen om te voorzien in de noodzaak het tekort aan opvangplaatsen voor kinderen te verkleinen. Hierbij werd voorzien in een overeenkomst met Elk zijn huis voor de bouw van een appartementsgebouw met hierin verheven een kinderdagverblijf met bijhorende berging, met gereserveerd perceelnummer 0356 C2 P0002 gelegen in een appartementsgebouw gelegen op en met grond en aanhorigheden Wijckmansstraat 3, gekadastraerd volgens titel en volgens recent kadastraal uittreksel sectie E, nummer 0356WP0000, met een oppervlakte van drie are vijfendertig centiare (3 a 35 ca) en nummer 0356YP0000, met een oppervlakte van vier are vierenzeventig centiare (4 a 74 ca).

Feiten, context en argumentatie:

Bij gemeenteraadsbeslissing de dato 25 februari 2016 blijkt het volgende:

1. De gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente en Elk Zijn Huis goed in verband met de bouw van een kinderdagverblijf in de Wijckmansstraat en machtigt de burgemeester en de secretaris om deze te ondertekenen.

2. De gemeenteraad neemt kennis van het eerste voorontwerp van het gebouw met kinderdagverblijf.

De bouw van het kinderdagverblijf werd intussen voltooid, zodat de volledige overdracht en aankoop kan plaatsvinden.

De verkoop van het kinderdagverblijf zal plaatsvinden voor een totaalbedrag van #, waarvan # reeds werd voldaan en waarvan kwijting gegeven en waarvan # nog te betalen op heden.

Dit volledige bedrag wordt voorafgaand aan de akte overgemaakt op rekening van notaris Katrien Van Devijver

De basisakte werd opgesteld door notaris Katrien Van Devijver, waarbij het goed zich kenmerkt als volgt:

In een appartementsgebouw gelegen op en met grond en aanhorigheden Wijckmansstraat

3, gekadastreerd volgens titel en volgens recent kadastraal uittreksel sectie E, nummer 0356WP0000, met een oppervlakte van drie are vijfendertig centiare (3 a 35 ca) en nummer 0356YP0000, met een oppervlakte van vier are vierenzeventig centiare (4 a 74 ca):

KAVEL II: een kinderdagverblijf met bijhorende berging, met gereserveerd perceelnummer 0356 C2 P0002, omvattende:

a) in privaatieve en uitsluitende eigendom: 1. Een inkomhal met plaats voor buggy's met gang uitgevende op een W.C. en sas met doorgang naar een kantoor en personeelsruimte met keukentje, een douchecel, een leefruimte nummer 1 met toegang naar de tuin en uitgevende op slaapruijnte nummer 1, een berging en keuken, een berging en plaats voorleveringen met eveneens toegang via traphal B, een leefruimte nummer 2 uitgevende op slaapruijnte nummer 2, een leefruimte 3 uitgevende op slaapruijnte 3, een technisch lokaal uitgevende op de tuin. Het privaatief genotsrecht van de tuin afgebakend door een omheining en bekleed met zachte speeltegels.

2. Een berging met nummer KDV, omvattende: de eigenlijke berging met toegangsdeur komende van autostaanplaats nummer 11.

b) in mede-eigendom en gedwongen onverdeeldheid: tweehonderd drieënnegentig duizendsten (293/1.000sten) onverdeelde aandelen in de gemeenschappelijke delen, waaronder de grond.

De authentieke akte werd opgesteld door notaris Katrien Van Devijver.

De akte zal verleden worden in het gemeentehuis van Steenokkerzeel op 30 maart 2020.

Het kinderdagverblijf zal de deuren openen op 1 april 2020.

Juridische overwegingen:

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 56, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Het besluit van de gemeenteraad van 28 maart 2019, houdende vaststelling van het begrip "dagelijks bestuur" in overeenstemming met artikel 41 van het Decreet Lokaal Bestuur.

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 293.

De omzendbrief KB/ABB 2019/3 van 3 mei 2019 over de transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van de erkende erediensten.

Plaats in beleidsplan en budget:

Actieplan 001.002.008 - uitbreiding opvangmogelijkheden voor kinderen

- actie 001.002.008.001 - externe partners zoeken voor gemeentelijke kinderopvang
- actie 001.002.008.002 - opstart gemeentelijke kinderopvang door middel van externe uitbating

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Dit agendapunt wordt verdaagd.

8 Huurovereenkomst tussen gemeente Steenokkerzeel en Elk zijn huis, verhuurder, voor 2 parkeerplaatsen in parkeergarage met nummers 10 en 11 gelegen Wijckmansstraat 3, in een appartementsgebouw

Aanleiding:

Huurovereenkomst tussen gemeente Steenokkerzeel en Elk zijn huis, verhuurder, voor 2 parkeerplaatsen in parkeergarage met nummers 10 en 11 gelegen Wijckmansstraat 3, in een appartementsgebouw om ter beschikking te stellen aan Partena VZW voor uitbating van het kinderdagverblijf.

Feiten, context en argumentatie:

Gemeente Steenokkerzeel koopt in het appartementsgebouw ter hoogte van Wijckmansstraat 3 een kinderdagverblijf aan. Bij dit kinderdagverblijf wil zij graag twee staanplaatsen huren voor wagens. Deze zijn gelegen in het appartementsgebouw in de ondergrondse parkeergarage. Deze staanplaatsen dragen de nummers 10 en 11.

De staanplaatsen worden aan de gemeente verhuurd door Elk zijn Huis tegen een prijs van 42,35 euro per maand per staanplaats, betaalbaar op voorhand vóór de 10^e dag van iedere maand door storting op het rekeningnummer vermeld in de huurovereenkomst.

Deze verhuring wordt toegestaan en aangenomen voor onbepaalde duur en dit vanaf 1 april 2020. Na het tweede jaar kan de verhuurder een einde stellen aan de huurovereenkomst door een aangetekende opzeg minstens drie maanden op voorhand.

De huurder dient bij de aanvang van de huur en tegen afzonderlijke kwijting aan de verhuurder eveneens een huurwaarborg te betalen, gelijk aan 75 euro per staanplaats.

Juridische overwegingen:

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 56, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen. Het besluit van de gemeenteraad van 28 maart 2019, houdende vaststelling van het begrip “dagelijks bestuur” in overeenstemming met artikel 41 van het Decreet Lokaal Bestuur.

Plaats in beleidsplan en budget:

budgetcode 0945-00/61008000 (ACT-62) van de exploitatie 2020.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

1. Principieel akkoord te gaan met de huurovereenkomsten voor het huren van 2 autostaanplaatsen met nummers 10 en 11 voor een periode van onbepaalde duur en onder de voorwaarden vermeld in de huurovereenkomsten.

2. We vragen de algemeen directeur Heidi Abeloos en de burgemeester Kurt Ryon om de huurovereenkomsten te ondertekenen.

9 Concessieovereenkomst kinderdagverblijf in de schaduw van de Sint-Rumolduskerk, Wijckmansstraat 3 tussen gemeente Steenokkerzeel en Partena vzw.

Aanleiding:

De concessieovereenkomst met betrekking tot het kinderdagverblijf in de schaduw van de Sint-Rumolduskerk, Wijckmansstraat 3 tussen gemeente Steenokkerzeel en Partena VZW waarbij het kinderdagverblijf, met in de ondergrondse parkeergarage, voorzien van 2 autostaanplaatsen ter beschikking worden gesteld van de uitbater van het kinderdagverblijf, evenals een berging. Voormeld kinderdagverblijf maakt het voorwerp uit van de overeenkomst.

Feiten, context en argumentatie:

Concessieovereenkomst kinderdagverblijf in de schaduw van de Sint-Rumolduskerk, Wijckmansstraat 3 tussen gemeente Steenokkerzeel en Partena waarbij het kinderdagverblijf, met ondergrondse parkeergarage, waarbij 2 autostaanplaatsen ter beschikking worden gesteld van de uitbater van het kinderdagverblijf, evenals een berging voorwerp van de overeenkomst uitmaakt.

De concessieovereenkomst loopt voor een periode van 15 jaar, meer bepaald van 1 april 2020 tot en met 31 maart 2035. Deze overeenkomst kan – mits uitdrukkelijk besluit van het college en dus niet stilzwijgend – met 5 jaar verlengd worden.

De concessieovereenkomst zal lopen tegen de maximale concessievergoeding van € 2.250,00 per maand en tegen de voorwaarden zoals vermeld in de concessieovereenkomst.

Juridische overwegingen:

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 56, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Het besluit van de gemeenteraad van 28 maart 2019, houdende vaststelling van het begrip “dagelijks bestuur” in overeenstemming met artikel 41 van het Decreet Lokaal Bestuur.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

1. Principeel akkoord te gaan met de concessie van het kinderdagverblijf voor een periode van 15 jaar vanaf 1 april 2020 tot en met 31 maart 2035 en dit aan de voorwaarden en tegen de concessievergoeding vermeld in de concessieovereenkomst.
2. We vragen de algemeen directeur Heidi Abeloos en de burgemeester Kurt Ryon om de concessieovereenkomst te ondertekenen.

10 Gedeeltelijke definitieve vaststelling van de rooilijn tot wijziging van de gemeenteweg Boektsestraat te Steenokkerzeel, afdeling Perk

Aanleiding:

Het voornemen van het College van Burgemeester en schepenen om de gemeenteraad te laten beraadslagen over het wijzigen van de gemeenteweg met naam Boektsestraat te Steenokkerzeel en hierbij de nieuwe nagemelde rooilijn definitief vast te leggen.

Feiten, context en argumentatie:

Op 19 december 2019 werd de rooilijn tot wijziging van de gemeenteweg met naam Boektsestraat voorlopig vastgelegd, zoals bepaald in artikel 2 van het voormelde besluit. Uit voormeld besluit blijkt het volgende:

1. Principeel akkoord te gaan om de gemeenteweg Boektsestraat te wijzigen zoals aangeduid op het ontwerp-rooilijnplan.
2. Het ontwerp rooilijn- en innameplan, opgesteld door landmeter-expert Bulen A. in opdracht van studiebureau Sweco van 20 november 2019, voorlopig vast te stellen.
3. Het college te gelasten het openbaar onderzoek op te starten en te doorlopen.
4. Akkoord te gaan met de voorgestelde meer-/ minwaarde van de landbouwgronden zoals bepaald door de heer Peeters Patrick, landmeter-expert, te 1800 Vilvoorde, Hondenbergstraat 30.
5. De overige innemingen aangeduid op het ontwerp van rooilijnplan in de geel-/orange tinten zullen worden gerealiseerd door middel van een grondafstand om niet aan de gemeente Steenokkerzeel.
6. Deze beslissing wordt als volgt bekend gemaakt:
 - aanplakking aan het gemeentehuis en ter plaatse, minstens aan het begin- en eindpunt van het nieuwe, gewijzigde of verplaatste wegdeel;
 - een bericht op de website van de gemeente of in het gemeentelijk infoblad;
 - een bericht in het Belgisch Staatsblad;
 - een afzonderlijke mededeling die met een beveiligde zending wordt gestuurd naar de woonplaats van de eigenaars van de onroerende goederen die zich bevinden in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan;
 - een afzonderlijke mededeling aan de aanpalende gemeenten, als de weg paalt aan de gemeentegrens en deel uitmaakt van een gemeentegrensoverschrijdende verbinding;
 - een afzonderlijke mededeling aan de deputatie en het departement Mobiliteit en Openbare Werken;
 - een afzonderlijke mededeling aan de beheerders van aansluitende openbare wegen;
 - een afzonderlijke mededeling aan de maatschappijen van openbaar vervoer.

In voormeld besluit werd reeds een eerdere toetsing voorzien van het dossier aan de artikels 3 en 4 van het Decreet houdende de Gemeentewegen van 3 mei 2019.

In navolging van voormeld besluit werd door het college van burgemeester en schepenen het openbaar onderzoek de commodo et in commodo ingesteld, in overeenstemming met art. 17 van het Decreet houdende de Gemeentewegen van 3 mei 2019. Het openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden van 6 januari 2020 tot en met 6 februari 2020.

Tijdens het openbaar onderzoek, lopende van 6 januari 2020 tot en met 6 februari 2020 werden er 14 bezwaren ingediend, allen hierna vermeld:

Bezwaar nr. 1 ingediend door de heer Belhadj Mohamed met als woonplaats Boektsestraat 89 te 1820 Steenokkerzeel en dat als volgt beschreven werd:
“Geachte, Bij deze wil ik Mohamed Ridha Belhadj woonend te boekstestraat 89 Perk een bezwaar indienen tegen huidige plannen betreffende de beslissing van de zitting van 19

december 2019. Mijn bezwaar is tegen de volgende punten. Een onteigening van mijn prive grond. Het nut en de noodzaak is hiervoor niet bewezen aangezien er geen aanzienlijke verbeteringen zullen uitgevoerd worden op dit moment aan de verkeersveiligheid en er zich momenteel noch fietspad of voetpad zal toegevoegd worden aan het straatbeeld. Verder is de rooilijn van 12m blijkbaar niet overal noodzakelijk aangezien een deel van de herlegde boeksestraat ook niet overal een rooilijn van 12m zal hebben en het nut van deze 12m hiervoor niet bewezen is. Indien nutsleidingen die momenteel in prive gebied liggen en door de gemeente gewenst naar publiek gebied gebracht zouden moeten worden, kunnen de nutsleidingen verplaatst worden in het publieke domein tijdens de werken van fluxys. Hierbij concludeer ik volledig niet akkoord te zijn met de plannen van de gemeente, met de onteigening en de werken. Bedankt voor het begrip. Belhadj Mohamed"

Gelet op bezwaar nr. 2 ingediend door de heer Peter de Ridder en mevrouw Anne-Mieke Van den Bergh met als woonplaats Boektsestraat 87a te 1820 Steenokkerzeel en dat als volgt beschreven werd: *"Geachte heer, mevrouw, Met dit schrijven, tekenen wij bezwaar aan tegen de beslissing van de gemeenteraad van 19/12/2019 tot vaststelling van de rooilijn en inname plan van de Boektsestraat en vooral de intentie om gratis grond af te nemen. Wij kunnen niet gedwongen worden eigendom af te staan zonder een billijke vergoeding hiervoor te krijgen. Vooral omdat wij als bewoners niet gehoord zijn voor de gemeenteraadsbeslissing en wij 10 jaar geleden onze grond hier duur hebben gekocht. Sinds 2011 wonen we in de Boektsestraat en is deze straat een omleggingstraat/sluipweg voor alle omliggende werkzaamheden waardoor onze straat niet meer landelijk kan genoemd worden. Wij pleiten er ook voor om de straat niet te verbreden en eerder te opteren voor "plaatselijk verkeer". Hierdoor zal het verkeer afnemen en de te hoge snelheid van te zwaar en gewoon verkeer verminderen."*

Bezwaar nr. 3 ingediend door de heer Frank Dekempeneer en mevrouw Annick Cockx met als woonplaats Boektsestraat 79C en 81C te 1820 Steenokkerzeel en Uffizi BVBA met maatschappelijke zetel te Leuvensesteenweg 613 te 1930 Zaventem en dat als volgt beschreven werd:

"Geachte, Bij deze tekenen wij bezwaar aan tegen het principiële akkoord van de gemeenteraad van 19 december 2019 betreffende de voorlopige vaststelling van het rooilijnplan van de Boektsestraat. Ondanks het feit dat op onze terreinen geen inneming zou zijn, wensen we toch onze bezorgdheid te formuleren betreffende de plannen en de manier van aanpak. Tot op heden werden wij als bewoners helaas niet betrokken bij de problematiek van de heraanleg van de straat. Buiten de verwijzingen in het principiële akkoord van de gemeenteraad van 19 december 2019, zijn de plannen ons onbekend. Ons inziens werden de beslissingen niet genomen in het belang van de bewoners. We worden geïnformeerd betreffende de aanpassingen van de rooilijnen doch krijgen geen inzicht in de plannen en het tracé van de toekomstige weg. Het lijkt ons logisch om eerst de herinrichting van de weg te bespreken en op basis daarvan eventuele innemingen te rechtvaardigen. De wens van de gemeente Steenokkerzeel om 12 m openbaar domein voor haar straten te verwerven is relatief en situatiegebonden. Uit de argumentatie : "om eventuele ruimtelijke ingrepen mogelijk te maken voor toekomstige generaties" blijkt duidelijk dat op dit ogenblik noch de noodzaak noch de hoogdringendheid bewezen zijn. Wij wensen het landelijk karakter van de straat te behouden en mogelijk te versterken. Minder verkeer en minder snel. Hoe hieraan voldoen ? Door alles bespreekbaar te maken ! Kan een eenrichtingsweg (geheel of gedeeltelijk) ? Is het mogelijk de straat tot "plaatselijk verkeer" te beperken. Wij hebben bedenkingen bij het aanpassen van de straatbreedte naar 5,50 m.. Het lijkt ons niet bepaald een voordeel dat het gemotoriseerd verkeer dan inderdaad overal gemakkelijk kan kruisen, ook al worden er plantvakken voorzien die het verkeer zouden moeten afremmen. We kunnen ons eventueel laten inspireren door onze burens. In Elewijt is de Tuilstraat (gelijkaardige problematiek) namelijk recent heraangelegd op een, naar onze mening, best charmante manier. Hier is wellicht een vergelijkbare denkoefening aan voorafgegaan. Hoedanook, in functie van de wensen en verwachtingen van alle betrokkenen (maw in functie van het algemeen belang) is het opportuun dat de gemeente mogelijke oplossingen gaat onderzoeken en aansluitend in overleg met de bewoners handelt. Wij danken u in ieder geval voor uw aandacht en kijken uit naar een constructieve samenwerking. Met vriendelijke

groeten,”

Bezwaar nr. 4 ingediend door de heer Bart Hompes en mevrouw Anne Laurent met als woonplaats Boektsestraat 27 te 1820 Steenokkerzeel:

“Geachte, Als eigenaars van de woning Boektsestraat 27, kadastraal gekend Steenokkerzeel, 3e afd, sectie A, 42M wensen wij bezwaar te maken tegen het openbaar onderzoek rooilijn- en innameplan Boektsestraat. De grens openbaar domein werd niet a.d.h.v. opmetingsplannen en aktes opgebouwd waardoor dit een feitelijke grens is. De nieuwe ontworpen rooilijn werd dan ook feitelijk opgebouwd en snijdt de woning zeer beperkt. Het lijkt allerm minst opportuun om de woning te laten snijden door deze rooilijn aangezien deze hierdoor ernstig wordt verzw aard met de erfdienstbaarheid die deze rooilijn met zich mee brengt. Sterker nog, ingeval van realisatie van de rooilijn (lees onteigening) dient de volledige woning te worden aangekocht. Aangezien de realisatie van deze rooilijn slechts een beperkte meerwaarde biedt t.o.v. de Boektsestraat en de inrichting ervan verzoeken we u de rooilijn te laten samenvallen met de voorgevel. Zo wordt onze eigendom niet verzw aard en kan er toch een kwalitatief wegprofiel worden ingericht. Met vriendelijke groeten,”

Bezwaar nr. 5 ingediend door de heer Eddy Houtevelts en mevrouw Marina Mommaerts met als woonplaats Boektsestraat 89B te 1820 Steenokkerzeel:

“Geachte Mevrouw, Mijnheer,

Bij deze wil ik bezwaar aantekenen tegen :

- 1) de voorlopige vaststelling van het rooilijn- en innameplan Boektsestraat.*
 - 2) de aan mij gevraagde gratis grondafstand van 31 ca. (Boektsestraat nr. 89 B).*
 - 3) Opmerkingen betreffende de verkeersveiligheid in de straat.*
- 1) Ik ga niet akkoord met deze rooilijnaanpassingen en meer bepaald de gronddinname t.h.v. mijn eigendom want jullie kunnen gerust het project uitvoeren zonder beslag te hoeven leggen op mijn eigendom en dat van de bureu (van de huisnummers 87A tot 89C). (Overigens de 12 m brede rooilijn die jullie overal willen vastleggen komt 2 huizen verder van mij te vervallen (vanaf huisnummer 91 t.e.m. 97) en daar moet er dan plots geen grond/voetpad meer ingenomen worden ?) Aangezien er toch geen voetpad of fietspad aangelegd zal worden (en als er nu geen noodzaak toe is dan zal dat mijns inziens in de toekomst ook niet moeten gebeuren !) en de huidige berm (met de oude nutsleidingen er in) behouden blijft, zie ik op dat vlak geen enkele noodzaak tot inname van mijn grond voor mijn woning. Wat betreft de huidige nutsleidingen gaat er ook niets veranderen en kunnen deze dus blijven liggen of indien noodzakelijk naar openbaar domein vlak naast de straat herlegd worden. (De elektriciteitskabels die nu nog bovengronds tussen palen hangen kunnen gerust ook zonder probleem onder de grond op openbaar domein geplaatst worden). 2) Sinds de aankoop van mijn perceel bouwgrond, heb ik mij steeds gehouden aan alle wettelijke voorschriften wat betreft mijn perceelsgrenzen, verkavelingsvoorschriften, enz. M.a.w. mijn hagen vooraan mijn perceel, mijn afvoergoot en -buis voor het water van mijn oprit, mijn elektriciteitskabels in wachtbuizen voor mijn nog te plaatsen elektrische poort, de plaats waar de poort moet komen, een recent aangelegd tuinpadje direct achter de haag, ...alles ligt mooi op mijn eigendom. En nu , met deze wijziging van rooilijn zou ik aan de straatkant van mijn perceel +/- 1,5 m grond moeten afstaan en dit over mijn ganse perceelbreedte van 20m. Dit zou betekenen dat de hierboven vermelde zaken (nu nog gesitueerd op mijn domein) zich eensklaps op openbaar domein gaan bevinden en ik dus in overtreding ben. Dus vroeg of laat zou ik dat alles moeten in orde brengen om te voldoen aan de nieuwe voorschriften. En dan vragen jullie dat ik mijn grond gratis zou willen afstaan. Het spreekt voor zich dat ik daarmee niet akkoord kan gaan : als ik dan toch 31 ca bouwgrond zou moeten afstaan dan wil ik daar een correcte vergoeding voor krijgen. Tevens vind ik dat de kosten voor verplaatsen haag, herleggen afvoergoot en -buis t.h.v. oprit garage , aanpassingen elektriciteitskabels voor nog te plaatsen elektrische poort , enz. dan ook door de gemeente zouden moeten gedragen worden. 3) bij verbreding van de straat graag aandacht voor de verkeersveiligheid in het algemeen en die van de zwakke weggebruikers in het bijzonder! Een deel van de automobilisten (maar ook af en toe zwaar verkeer van meer dan 3,5 ton dat normaal gezien verboden is in onze straat) gebruiken*

onze straat al geruime tijd als sluiptweg , zeker in de ochtend- en avonduren. Ook wordt er niet zelden gereden aan onaangepaste snelheden van ruim meer dan 50 km/u. En nu gaat de straat nog verbreed worden, maar is er blijkbaar geen geld voor aanleg van een voet- of fietspad.

Daarom graag ook snelheidsremmende maatregelen en zeker regelmatig snelheidscontroles door de politie (je kan verkeersborden plaatsen zoveel je wil, zonder regelmatige snelheidscontroles zal er niets veranderen). Naar analogie met de nog niet zo lang aangelegde Breemstraat hadden in onze straat een voet- en fietspad , met verkeersremmers , aanplantingen in borders, parkeerplaatsen ,...zeker ook gemogen om de verkeersveiligheid te verhogen , het sluiptverkeer en overdreven snelheid te ontmoedigen en tevens een aangename, landelijke straat te bekomen. Steeds bereid tot verdere toelichtingen , groeten wij U intussen , Hoogachtend,”

Bezwaar nr. 6 ingediend door de heer Kris Herbots met als woonplaats Boektsestraat 87B te 1820 Steenokkerzeel:

“Geachte mevrouw Dexters, Naar aanleiding van uw aangetekend schrijven van 2 januari 2020 wens ik bezwaar aan te tekenen tegen de beslissing van de gemeenteraad in verband met de voorlopige vaststelling van de rooilijn tot wijziging van de Boektsestraat. Meer bepaald kan ik mij niet vinden in het toegepaste principe van de gratis grondafstand. Ik juich het initiatief van de gemeente om werk te maken van de herinrichting van de Boektsestraat enorm toe. Ik kijk hier al lang naar uit. Het is dringend nodig om de Boektsestraat veiliger te maken voor zwakke weggebruikers en om het sluiptverkeer tegen te gaan. Ook dient de infrastructuur aangepast te worden om te snel rijden te ontmoedigen. Om dit realiseerbaar te maken ben ik bereid om het aangegeven deel van mijn perceel af te staan. Dat de gemeente dat echter wil doen via een grondafstand om niet vind ik niet correct. U beroept zich op het gelijkheidsbeginsel: in het verleden werden ook andere inwoners van de gemeente op dezelfde manier benadeeld. U kan dit project aanwenden om hiermee komaf te maken. Net als alle andere eigenaars heb ik bij aankoop betaald voor dat stuk van mijn perceel. Ik heb er registratierechten op betaald, alsook taksen en belastingen en doe dat nog steeds. Waarom het anders doen terwijl er een hele wetgeving bestaat over onteigening? Als burgers dragen wij via verschillende kanalen voldoende bij aan de gemeenten, de gewesten en het federale niveau om recht te hebben op een goed onderhouden wegennet en een verkeersinfrastructuur die toelaat om zich op een veilige en aangename manier te verplaatsen. Als dat een eventuele meerwaarde voor de woonkavels oplevert, komt dat uiteindelijk ook de overheid ten goede. Op het plan met de nieuwe rooilijn is het niet helemaal duidelijk of er voor mijn perceel omheiningen, hagen en/of brievenbus moet weggenomen of verplaatst worden. Indien dat het geval is, brengt ook dat kosten met zich mee. Hier verwacht ik eveneens een vorm van samenwerking met de gemeente om dit indien nodig te realiseren. Met vriendelijke groeten,”

Bezwaar nr. 7 ingediend door de heer Bart Michiels met als woonplaats Boektsestraat 89c te 1820 Steenokkerzeel:

“Geachte heer, mevrouw,

Met dit schrijven, teken ik formeel bezwaar aan tegen de beslissing van de gemeenteraad van 19 december 2019 tot vaststelling van het rooilijn- en innameplan van de Boektsestraat en in het bijzonder tegen de inname van 33 ca van ons perceel, zonder vergoeding, die u daarin voorstelt. Ik kan het niet eens met deze beslissing om volgende redenen: - de bewoners werden hierin niet geraadpleegd. Ze werden enkel op de hoogte gesteld van uw beslissing. Nochtans zijn zij het die er wonen en er elke dag hinder van zullen ondervinden. Dagelijks is er nu al enorm veel hinder van sluiptverkeer door onze straat. Hierbij wordt de maximumsnelheid van 50km/u regelmatig overschreden. Er is geen controle op het naleven van de snelheid en of het wel degelijk om plaatselijk verkeer van meer dan 3,5t gaat. Deze hinder neemt ook jaar na jaar toe.

- het is niet voldoende aangetoond dat de onteigening het algemeen belang zal dienen. Het is daarentegen in eenieders belang dat onze straat een rustige en vooral veilige straat wordt en het landelijk karakter behouden blijft. Door het verbreden van de rijbaan zonder hierin te voorzien in een gescheiden voet- en fietspad is dit absoluut niet het geval. – de noodzaak is niet aangetoond. Er wordt in de toekomst geen voet- of fietspad voorzien. Dus is het niet

noodzakelijk een breedte van 12 meter van rooilijn tot rooilijn te voorzien. Temeer omdat dit niet overal het geval is of kan zijn. Als voorbeeld geef ik het perceel rechts van het onze ter hoogte van nummer 91, waar dit niet kan gehandhaafd worden omdat de huizen hier te dicht bij de rand van de weg staan. Verder stel ik vast dat op verschillende plaatsten in de straat de nieuwe rooilijn zelfs door een gevel gaat (ter hoogte van nummers 13, 21, 23, 27 en 34B). – ook eventuele hoogdringendheid wordt niet aangetoond om dezelfde reden. Er wordt vermeld dat er voet- en fietspaden zouden kunnen worden aangelegd indien hier een grotere nood aan zou zijn bij de toekomstige generatie. Dus dan toch niet zo hoogdringend, lijkt me. Nochtans bestaat de noodzaak tot aanleg van een voet/fietspad wel degelijk en dit zou de verkeersveiligheid alleen maar ten goede komen. Hierbij verwijst ik naar de recente heraanleg van de naburige Breemstraat waar er wel voorzien werd in een gescheiden voet- en fietspad, verkeersremmers en – plateaus, aanplantingen en zelfs parkeerplaatsen. Deze straat is hierdoor veel veiliger geworden en sluipverkeer wordt afgeremd en ontraden. Waarom kan dezelfde investering niet in onze straat? Het gaat tenslotte om de veiligheid van alle weggebruikers. – tot slot kan geen enkel persoon gedwongen worden eigendom af te staan, zonder billijke vergoeding en grondige reden. Bovendien werden op het in te nemen stuk een haag, leibomen een oprit in klinkers, alsook een brievenbus geplaatst. Indien deze door een eventuele inname zouden moeten verplaatst worden, verwacht ik dat de gemeente hier ook de kosten van draagt. De toekomstige werken kunnen volgens mij perfect gedaan worden zonder dat er een inname hoeft te gebeuren. Momenteel bevinden er zich hoofdnutsleidingen (water en/of elektriciteit op ons perceel. Deze kunnen in principe verlegd worden tijdens de werken zelf.

De heraanleg van onze straat is de uitgelezen kans om er een veilige en rustigere straat van te maken, mede door te kiezen voor een doordacht ontwerp. Het verbreden van de rooilijn helpt hier absoluut niet bij, toch niet zonder de aanleg van gescheiden voet- en fietspaden. Waarom wordt er hierbij ook niet overwogen een beperking “uitgezonderd plaatselijk verkeer” in te stellen? Of zelfs een (gedeeltelijke) éénrichtingsstraat, waarbij de Hoogstraat dat ook zou kunnen worden in de andere richting? Dit zou een aanzienlijke verbetering kunnen zijn voor de veiligheid en tegen het steeds toenemende sluipverkeer. Alleszins vind ik het essentieel dat alle bewoners van onze straat hierin betrokken en gehoord worden. Indien gewenst, wil ik mijn bezwaren graag mondeling komen toelichten. De bezwaarschrift wordt ook digitaal ingediend via email aan de bevoegde dienst.”

Bezwaar nr. 8 ingediend door de heer Quinten Marcelis met als woonplaats Tervuursesteenweg 26 te 1820 Steenokkerzeel:

“Geachte heer Burgemeester, Geachte dames en heren Schepenen, Aan de hand van dit schrijven, wens ik, Quinten Marcelis, volgende bezwaren/bemerkingen over te maken op de plannen die momenteel in openbaar onderzoek zijn.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de aanvang van het openbaar onderzoek op datum, is huidig bezwaar tijdig ingediend zoals vermeld op aangetekend schrijven van 06 januari 2020 waarin bezwaren tot 12 februari 2020 kunnen ingediend worden. (werd ingediend op 6 februari 2020)

RUIMTELIJKE SITUERING

De bovenvermelde werken hebben impact op een terrein, gelegen op de hoek van de Boektsestraat en de Tervuursesteenweg, kadastraal bekend: (afd. 3) sectie A 99P waar ik sinds enkele maanden eigenaar van ben.

BEZWAREN

Vermoedelijk heb ik geen uitnodiging ontvangen voor een informatiesessie, daarom baseer ik mij op de notulen van de gemeenteraad van 19 december 2019.

Ik ben niet akkoord dat de gemeente van zijn inwoners vraagt om gratis afstand te doen van hun eigendom voor welke reden dan ook.

Een eerste aangebracht argument is het gelijkheidsbeginsel. Het voorbeeld dat sommige personen zowel absoluut als relatief gezien meer grond moet afstaan dan pakweg hun buur kan moeilijk onder het gelijkheidsbeginsel vallen. Bij een eerlijke vergoeding volgens verhouding van inname zijn alle burgers gelijk behandeld.

Een tweede argument dat wordt aangehaald is de meerwaarde die de nieuw uitgeruste weg en nutsvoorzieningen met zich mee brengen. Het perceel zelf is aangesloten op de riolering

van de Tervuursesteenweg en heeft weinig boodschap aan een gescheiden riolering in een andere straat die door Europa worden opgelegd en de gemeente in de eerste plaats uitvoert om boetes te vermijden.

De Boektsestraat is levensgevaarlijk voor fietsers en voetgangers, dus die "goed uitgeruste weg" klinkt wel interessant voor iedereen in de buurt. Ook duidelijke parkeerplaatsen gaat de buurt goed doen. Maar ik merk op dat parkeerplaatsen, fiets-en-voetpaden helemaal niet in de planning staan.

Mijn aanvraag van enkele maanden geleden om op privé initiatief parkeerplaatsen te voorzien om de straat vrij houden is niet goedgekeurd, mede vanwege het argument: "Er kan echter geen voorafname gedaan worden op een hypothetisch project." Ik kan enkel vermoeden dat dit argument dan ook geldt voor de gemeente wanneer ze de rooilijn verzet voor hypothetisch fietspaden, voetpaden en parkeerplaatsen.

In de communicatie wordt er gedreigd met verhaalbelasting, wat er op neer komt dat als je iets niet tegen je wil afgeeft, je er voor gestraft wordt. Diezelfde omschrijving komt in het woordenboek voor bij heel wat minder fraaie woorden. Dat doet mij vermoeden dat de gemeente goed geïnformeerd een hoop technische en juridische stokken achter de deur heeft gezet om hun burgers het leven zuur te maken bij elke vorm van verweer. Het is niet mijn bedoeling om de goede relatie met de gemeente op het spel te zetten, maar dit is ver van rechtvaardig.

BESLUIT

Ik ben geboren en opgegroeid in Perk en heb het privilege om hier ook te kunnen blijven wonen. Die kans wil ook aan mijn kinderen gunnen en daarom heb ik enkele maanden geleden de grond naast mijn woning gekocht. We hebben altijd hulp en steun gekregen van de gemeente voor de plannen die we met de grond hadden.

Pas na de aankoop werd ons ook bekend gemaakt dat de rooilijn zal herzien worden en dat zeker impact zal hebben op onze plannen, hoeveel die impact ging zijn kon pas gezegd worden na het openbare onderzoek. Maar dan is het te laat natuurlijk.

Dit is geen bezwaar tegen de rioleringswerken zelf. De noodzaak ervan is te begrijpen en ik ben erg enthousiast over het resultaat aan de Tervuursesteenweg. Mooi werk. Maar om een deel van mijn zonet aangekochte grond nu vrijwillig en gratis af te staan zonder garanties op wat ik erna nog mee mag doen? Dat krijg ik niet verantwoord tegenover mijn kinderen en mijn rechtvaardigheidsgevoel. Graag had ik hier meer duidelijkheid over. Met de meeste hoogachting,"

Bezwaar nr. 9 ingediend door de heer Filip De Saeger en mevrouw Hilde Vandenbroeck met als woonplaats Boektsestraat 35d te 1820 Steenokkerzeel:

"Geachte, Wij hebben uw brief van 2 januari 11 over het rooilijnplan van de Boektsestraat goed gelezen inclusief de notulen van de gemeenteraad van 19/12/2019. Wij zijn eigenaar van de grond 64N (Boektsestraat 35D). Natuurlijk zijn wij blij dat de Boektsestraat na al die jaren uiteindelijk een volwaardige riool zal hebben en het straatbeeld aangepast zal worden. Dat dit gekoppeld wordt met een aanpassing van de rooilijn stemt ons niet zo gelukkig, meer nog we zijn er niet akkoord mee en wel om de volgende redenen:

A) slechte inplanning en korte termijnpolitiek – Het verkavelingsplan van de grond waar we wonen dateert van 2001 en de rooilijn sluit niet aan met de omliggende percelen. In de volgende jaren zijn verschillende huizen binnen onze verkaveling gebouwd met goedkeuring van de gemeente en werd toen rekening gehouden met een voortuin en genoeg plaats voor een oprit. Wij hebben ons huis enkele meters naar achter gebouwd met het doel dat er achter onze auto's nog auto's konden geparkeerd worden. Andere burens hebben dat niet gedaan en zullen bij een aanpassing van de rooilijn zelfs geen auto meer kunnen parkeren voor hun huis en genoodzaakt zijn om hun auto in de straat te parkeren. Dit is heel gewoon in de stad maar in een residentiële buurt als de onze is het onverantwoord dat bewoners hun auto in de straat moeten parkeren. Jullie wisten dat dit het gevolg zou kunnen zijn want er zijn huizen in onze verkaveling zonder garage en die bouwaanvragen/bouwvergunningen hebben jullie mee goedgekeurd.

Ik heb enkele jaren geleden nog een verkavelingswijziging moeten aanvragen voor een simpele pergola omdat die meer dan de toegelaten afstand van de rooilijn zou staan. En nu wordt die rooilijn herlegd. Wil dat dan zeggen dat ik retro-actief de kosten van die

verkaverlingswijziging terugbetaald krijg? De gemeente heeft enkel de voordelen van de aanpassing van de rooilijn, de bewoners enkel de nadelen. De korte termijnpolitiek bleek ook al uit de verplichting om meer dan 15 jaar geleden een minizuiveringsinstallatie te zetten. Een verplichting die sommige bewoners die een huis later hebben gezet niet meer hadden omdat het toen plots wel duidelijk was dat er een nieuwe riolering ging komen. Niet dat die er dan direct gekomen is. Er werden reeds jaren geleden plannen gemaakt voor een nieuwe riolering en aanpassing van de straat.

B) Waarom 12 meter? – De breedte van de rooilijn werd vastgesteld door de gemeente op 12 meter, op de infovergadering heeft men ons verteld dat dit Vlaamse wetgeving is. Dit lijkt echter enkel een initiatief van de gemeente te zijn. De gemeente heeft dus wél de vrijheid om hierin flexibel te zijn. Wij zijn helemaal niet overtuigd dat een bredere straat de verkeersveiligheid in de straat zal verbeteren. De straat is nu heel gevaarlijk omdat ze ook wordt gebruikt door ander dan plaatselijk verkeer en dikwijls met hoge snelheid. Verkeersborden en boetes deden die niet verminderen, men dient deze weggebruikers uit de straat te houden door drempels, slalomverkeer, enz... Er wordt geparkeerd naar goeddunken, soms op het straatwegdek zelf wat gevaarlijk is voor zowel de auto's als de fietsers. Eens de lente terug in het land wordt de straat lustig gebruikt door wielertoeristen – al dan niet zich houdend aan de noodzakelijke voorzorgen in het verkeer – en dit dan samengaan met onder andere het wild parkeren geeft soms een heel onveilig gevoel. Er is ooit meer dan 10 jaar geleden al eens een plan gemaakt voor de Boektsestraat en die had drempel, bochten en zeker geen breedte van 12 meter. Toen was de visie dat aparte fietspaden en voetpaden niet nodig waren en alle verkeer tezamen moest komen. Ik zou de ontwerpers van de straat een challenge willen voorstellen om het op 10 meter te doen en de focus te leggen op veiligheid in plaats van breedte. Het zal hen lukken en je zal minder parkeerplaatsen moeten voorzien omdat al zeker de mensen van onze verkaveling een volwaardige oprit zullen hebben.

In de plannen op de website kunnen we vaststellen dat men niet over de “verplichte” regel van 12 meter breedte hanteert en dat de rooilijn verspringt. Dat kan begrijpbaar zijn bij zeer oude huizen maar er zijn huizen die na het onze gebouwd zijn en zeer dicht bij de huidige straat staan zodat de 12 meter breedte daar onmogelijk is. Wat is de redenering daar achter?

C) gratis grondafstand? – Ik lees dat er sprake is van een gratis grondafstand en dat de redenering daarachter is dat dit in lijn is met andere wegenwerken in de gemeente en dat de werken op zich onze eigendom een zekere waardevermeerdering zullen geven. Hier kan ik niet akkoord mee. Eerst en vooral is het de taak van de gemeente om de rioleringen en wegen te onderhouden en indien nodig te vernieuwen. Dit is een opdracht dat jullie hebben tegenover de mensen die in Steenokkerzeel wonen. Je kan niet beweren dat het dankzij jullie is dat de waarde van onze eigendom verhoogt, nee, misschien is het zelfs zo dat deze werken al veel langer hadden moeten gebeuren en dat de waarde van onze eigendom de afgelopen jaren gedaald is of niet met hetzelfde percentage gestegen is als in andere straten waar de nodige werken wel zijn uitgevoerd. Ik vind het trouwens ongehoord dat jaren geleden zoveel energie (en belastinggeld) is gestoken in de voorbereiding van de werken tot en met een ingenieur die individueel naar alle huizen is geweest om afspraken te maken omtrent de afkoppeling van de nutsvoorzieningen. Een werk dat nu gedeeltelijk zal herdaan moeten worden omdat er sinds nieuwe huizen, nieuwe eigenaars, verbouwingen, enz zijn gekomen. Nee, als die werken de waarde van mijn eigendom al zou doen verhouden dan is dit niet zozeer dankzij de beslissing van de gemeente maar dankzij het belastingsgeld dat onder meer van mij komt en dankzij mijn geduld als bewoner van de Boektsestraat. Nee, mijn grond wordt kleiner met ettelijke vierkante meters, dat is een echte waardevermindering. Nee, ik heb jaren geleden geld gestoken in de aanleg van mijn voortuin en zal die moeten heraanleggen. Ik heb de laatste 15 jaren mijn voortuin steeds *pico bello* onderhouden inclusief de oppervlakte die groen is ingekleurd op jullie plannen en door jullie nu omschreven wordt als verworven openbaar domein door de gemeente. Wil dat dan zeggen dat ik dat die jaren grond van jullie heb onderhouden zonder daar iets van vergoeding voor te krijgen...? En dan gaan jullie daar nog eens meer dan 1 meter meer van afnemen, gratis... Ik heb er altijd voor gezorgd dat zowel onze eigen wagens als die van de

bezoekers zoveel mogelijk op onze oprit konden staan en dat die dus niet op straat of op een berm moesten staan, wat weer de veiligheid in het gedrang zou hebben gebracht. Als ik het goed begrijp dan gaan in de toekomst enkel onze wagens op de oprit kunnen staan maar geen andere wagens. Dit is een waardevermindering van onze eigendom! Is het normaal dat verschillende inwoners in onze straat hun auto in de toekomst in de straat moeten gaan zetten zonder zekerheid dat ze een plaats hebben?

D) Waarvoor zal de extra breedte gebruikt worden en wanneer? Men heeft ons verzekerd dat de rioleringswerken die voorzien zijn voor 2021 zullen beperkt blijven tot de huidige boordstenen van de straat. We geloven echter dat het slechts uitstel is en er op termijn een voetpad en/of fietspad of openbare parkeerplaats zal komen. Als het niet de bedoeling zou zijn van nu fiets- en voetpaden of openbare parkeerplaatsen aan te leggen zien wij ook geen enkele reden om de herziening van de rooilijn nu door te voeren."

Bezwaar nr. 10 ingediend door GSJ advocaten in opdracht van de heer Heymans Damien met als woonplaats Boektsestraat 83 te 1820 Steenokkerzeel:

"Geacht College, In de onder referte vermelde zaak wend ik mij tot u als raadsman van de heer Damien Heymans, wonende aan de Boektsestraat 83 te 1820 Steenokkerzeel. Middels voorliggend schrijven wens ik namens cliënt bezwaar in te dienen tegen de definitieve vaststelling van de rooilijn tot wijziging van de Boektsestraat (een gemeenteweg).

Identificatie en belang bezwaarindiener: Zoals reeds vermeld is bezwaarindiener woonachtig aan de Boektsestraat. Hij is tevens mede-eigenaar van deze woning en het perceel aan de overkant van zijn woning, zijnde perceel 125K. (foto)

Middels voorliggende voorlopige vaststelling wenst de gemeenteraad van de gemeente Steenokkerzeel de rooilijn van de Boektsestraat vast te leggen op 12 meter. Hiervoor dienen een aantal percelen van private eigenaars te worden overgedragen aan het publiek domein. Één van de getroffen percelen betreft het perceel 125k van bezwaarindiener.

Bijgevolg is het van belang in hoofde van bezwaarindiener bij het indienen van dit bezwaarschrift evident.

Ontvankelijkheid ratione temporis: voorliggend bezwaarschrift is tijdig. Volgens de website van de gemeente Steenokkerzeel loopt het openbaar onderzoek van 6 januari 2020 tot en met 6 februari 2020. Onderhavig bezwaarschrift wordt dan ook alleszins tijdig, dit is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend.

Inhoudelijke argumentatie - gericht tegen de bestreden beslissing: Bezwaarindiener is van oordeel dat de wijziging van de rooilijn en bijgevolg de verbreding van de straat hinder zal veroorzaken voor de inwoners van de Boektsestraat en omgeving. Voor eerste dient te worden benadrukt dat de betrokken straat een rustige, residentiële en groene woonstraat betreft. Bovendien is de straat op heden voldoende breed om plaatselijk verkeer vlot te laten passeren: (foto). In de beslissing tot voorlopige vaststelling van de rooilijn wordt gesteld dat men middels de verbreding van de weg de mogelijkheid wilt creëren om fietspaden en voetpaden te voorzien. Evenwel blijkt uit de voorlopige vaststelling van de rooilijn dat er op heden geen plannen zijn om naast de weg een voetpad of fietspad te voorzien. Dit is uiteraard tegenstrijdig met het vooropgestelde doel van de beslissing tot verbreding van de betrokken weg, zijnde de mogelijkheid tot het voorzien van fietspaden en voetpaden. De noodzaak tot verbreding van de weg dringt zich aldus niet op. Verder moet worden opgemerkt dat betrokken straat op heden reeds als sluiproute wordt gebruikt. Door de verbreding van de rijweg zal de straat meer sluipverkeer aantrekken hetgeen het rustig woongenot van de inwoners zal verstoren. Bijgevolg zal deze rustige woonstraat worden omgevormd tot een verbindingsweg. Dit zal niet alleen leiden tot geluidsoverlast maar tevens tot meer luchtverontreiniging en verkeersonveilige situaties. Zoals uit onderstaande luchtfoto blijft betreft de Boektsestraat een redelijk rechte straat zonder scherpe bochten. Door de verbreding van de weg zullen de auto's wellicht sneller rijden waarbij er onveiligere situaties zullen ontstaan voor de zwakke weggebruikers (voornamelijk kinderen). (foto). Zoals reeds gemeld is er op heden geen fietspad in de straat. Niettegenstaande rijden er veel fietsers door deze straat. Indien deze straat getransformeerd wordt naar een verbindingsweg, betekent dit niet alleen dat het autoverkeer enorm zal toenemen, doch ook de snelheid wat voor een verkeersonveilige situatie zal zorgen. Gelet op het voorgaande

verzoekt bezwaarindiener de gemeente om kennis te nemen van voorliggend bezwaarschrift en, er op rechtdoende, het tijdig, ontvankelijk en gegrond te verklaren, en niet over te gaan tot de definitieve vaststelling van de rooilijn tot wijziging van de Boektsestraat. Gelet op het negatief effect van de geplande onteigening en verbreding heeft cliënt mij uitdrukkelijk opdracht gegeven mij hiertegen met alle middelen van recht te verzetten. U bij voorbaat dankend voor het gevolg dat u aan dit schrijven zult hechten verblijven wij. Hoogachtend."

Bezwaar nr. 11 ingediend door Jongbloet advocaten in opdracht van de heer en mevrouw De Cat - Debakker als woonplaats Boektsestraat 35a te 1820 Steenokkerzeel:

Geachte mevrouwen, Geachte heren,

Namens mijn cliënten, de heer Jens De Cat en mevrouw Annelies Debakker, wonende te 1820 Steenokkerzeel Boektsestraat 35A, heb ik de eer U hierbij een bezwaar te doen geworden in het kader van het openbaar onderzoek over het door de gemeenteraad van de gemeente Steenokkerzeel in zijn vergadering van 19 december 2019 voorlopig vastgesteld rooilijn- en innameplan opgesteld door landmeter-expert A. Bulen in opdracht van studiebureau SWECO op 20 november 2019.

Blijkens voormeld gemeenteraadsbesluit, kadert dit besluit in een procedure tot wijziging van het tracé van een gemeenteweg in uitvoering van het Decreet houdende de gemeentewegen.

Mijn Cliënten bewonen een woning in half-open bebouwing gelegen aan de Boektsestraat 35a te 1820 Steenokkerzeel. Zij trokken deze woning op in uitvoering van een verkaveling waarvoor op 15 oktober 2001 een vergunning werd afgeleverd.

Deze verkaveling vergunde de opdeling van een bestaand terrein in zes loten. Mijn cliënten bebouwden lot 6 van de verkaveling, een lot bestemd voor een halfopen bebouwing, tegen de halfopen bebouwing op lot 6 aan. De loten 1-2 en 3-4, werden middels een vergunning tot wijziging van de verkaveling samengevoegd tot loten 1 en 2 voor open bebouwing. Naar aanleiding daarvan werd het lot dat mijn cliënten bebouwden hernummerd tot lot 4.

Niettegenstaande het feit dat het verkavelde terrein gelegen is een de buitenkant van een flauwe bocht die de Boektsestraat ter plaatse maakt, werd er bij het ontwerp voor gekozen de voorbouwlijn van de op te richten woningen parallel te voorzien met de voorbouwlijn van de loten 1 en 2 die voorbij de bocht gelegen zijn.

Dit heeft specifiek voor de loten 3 en 4 tot gevolg dat de voorbouwlijn van deze loten niet parallel met de straat gelegen zijn, zoals voor de loten 1 en 2 wel het geval is, maar dat de voortuin over de loop van de Boektsestraat in de diepte afneemt.

Dit blijkt uit onderstaande afbeelding van het verkavelingsplan. (foto)

Het hierboven afgebeelde uittreksel uit het verkavelingsplan toont ook een "aangenomen rooilijn" volgens de stand van de grenspalen, doch hieruit is allerminst af te leiden of de zone die bij de uitzetting van deze rooilijn aan de zijde van de weg kwam te liggen door de gemeente ooit ingenomen is geweest.

In het gemeenteraadsbesluit waarbij het ter openbaar onderzoek voorliggend rooilijn- en innemingsplan werd goedgekeurd, wordt bovendien uitdrukkelijk erkend dat er voor de Boektsestraat geen behoorlijk rooilijnplan bestaat.

Bij de uitvoering van de verkaveling, werd deze zone dan ook niet overgedragen aan de gemeente, en werd ze in tegendeel bij de aanleg van de kavels betrokken. De private voortuinitrusting gaat tot aan de voorsteen van de huidige wegzaten, zoals uit onderstaande foto blijkt. (foto)

De zone tussen de huidige wegzate en de woning van mijn cliënten wordt is daarbij allerminst bestemd om door eenieder te worden gebruikt, en wordt ook door niemand anders als mijn cliënten gebruikt.

Bij aangetekend schrijven de dato 2 januari 2019 werden mijn cliënten op de hoogte gesteld van de goedkeuring door de gemeenteraad van Steenokkerzeel op 19 december 2019 van een ontwerp van rooilijn- en innemingsplan in toepassing van het Decreet de dato 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en waaruit blijkt dat over dit ontwerpplan een openbaar onderzoek wordt georganiseerd van 6 januari 2020 tot en met 6 februari 2020.

Raadpleging van de gemeentelijke website leer dat dit plan er voor wat betreft de eigendom van mijn cliënte als volgt uitziet: (foto)

Dit plan toont voor wat betreft de eigendom van mijn cliënten volgende relevante elementen

1. Meest tegen de weg aangelegen: een zone in groen gekleurd, waarschijnlijk de zone tussen de huidige boordsteen en de zone die op het hierboven aangeduide verkavelingsplan staat aangeduid als "aangenomen rooilijn volgens stand van de grenspalen"

2. Links daarvan een zone gekleurd in wat het gemeenteraadsbesluit "geel-oranje tinten" noemt, en die volgens de legende van het plan een zone voor in te nemen oppervlakte is.

3. Een rechte lijn die vlak langsheen de woning van mijn cliënten loopt, door de voorgevel van de woning met nummer 37 en dwars door de woning met nummer 35 en die onderaan het plan wordt geïntituleerd als "openbaar domein".

Niettegenstaande het feit de eigendom van mijn cliënten deels in geel-oranje tinten is ingekleurd (naast de groene zon) komt het de eigendom van mijn cliënte niet voor op de tabel van innemingen die de gemeente zich blijkens het openbaar onderzoek voorgelegd plan voorneemt.

Studie van dit plan leert dat enkel de eigendommen die enerzijds deels geel-oranje zijn ingekleurd, en waarop anderzijds geen lijn staat gekend die "openbaar domein" of "feitelijke grens openbaar domein" wordt genoemd, in de tabel der innemingen werden opgenomen.

Hieruit kunnen mijn cliënten enkel afleiden dat de gemeentelijke overheid van oordeel is dat, niettegenstaande het feit dat een gedeelte van de eigendom van mijn cliënte is ingekleurd als 'in te nemen oppervlakte' de gemeente van oordeel is dat deze zone reeds nu tot het openbaar domein behoort, en dus door de gemeente niet zou dienen te worden ingenomen.

Mijn cliënten hebben tegen het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-plan volgende bezwaren.

1. De wijziging van het tracé van de Boektsestraat in het kader waarvan het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan werd opgemaakt, kan niet worden doorgevoerd in toepassing van het Decreet gemeentewegen de dato 3 mei 2019, minstens wordt in het gemeenteraadsbesluit de dato 19 december 2019 waarbij het betreffende ontwerp-rooilijnplan werd goedgekeurd manifest onvoldoende gemotiveerd waarom dit wél zou kunnen.

Blijkens het gemeenteraadsbesluit de dato 19 december 2019 waarbij het ter openbaar onderzoek voorliggende ontwerp-rooilijnplan werd goedgekeurd, kadert dit ontwerp-rooilijnplan in een procedure tot wijziging van een bestaande gemeenteweg, meer bepaald de Boektsestraat te Steenokkerzeel, en dit in uitvoering van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Dit decreet schept voor de gemeenten een wettelijk kader waarbinnen bestaande gemeentewegen kunnen worden aangelegd, gewijzigd, verplaatst of opgeheven.

Artikel 10 van het gemeentewegendecreet luidt als volgt: Artikel 10. (01/09/2019- ...)

Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6.

De artikelen 3, 4 en 6 van dit decreet, waarnaar in bovenstaand artikel 10 wordt verwezen, luiden als volgt:

Artikel 3. (01/09/2019- ...)

Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:

1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;

2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

Artikel 4. (01/09/2019- ...)

Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen

belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Artikel 6. (01/09/2019- ...)

§ 1. De gemeenten nemen bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentelijke wegen de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, in acht. Ze kunnen die doelstellingen en principes binnen het decretale kader verfijnen, concretiseren en aanvullen in een gemeentelijk beleidskader. Dat gemeentelijk beleidskader omvat een visie en operationele beleidskeuzes voor de gewenste ruimtelijke structuur van het gemeentelijk wegennet. Het omvat minstens ook een afwegingskader voor wijzigingen aan het netwerk van gemeentewegen. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen over de inhoud van een beleidskader.

De gemeente kan in het gemeentelijk beleidskader verschillende categorieën van gemeentewegen onderscheiden.

§ 2. Het college van burgemeester en schepenen besluit tot het opmaken van een beleidskader en neemt daarvoor de nodige maatregelen. Het college van burgemeester en schepenen besluit daarnaast ook tot het opmaken van een voorstel van participatietraject, waarin ten minste één participatiemoment en een openbaar onderzoek is opgenomen.

De gemeenteraad stelt het ontwerp van gemeentelijk beleidskader voorlopig vast en keurt het voorstel van participatietraject goed.

Na de voorlopige vaststelling wordt het ontwerp van gemeentelijk beleidskader onmiddellijk opgestuurd naar het departement en de deputatie van de provincie waarin de gemeente ligt. Uiterlijk de laatste dag van het openbaar onderzoek bezorgen het departement en de deputatie hun advies over het ontwerp van gemeentelijk beleidskader aan de gemeente.

Na afloop van het participatietraject stelt de gemeenteraad het gemeentelijk beleidskader definitief vast. Bij de definitieve vaststelling kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde beleidskader alleen wijzigingen worden aangebracht die zijn gebaseerd op of voortvloeien uit de adviezen, de opmerkingen en bezwaren van het openbaar onderzoek of andere vormen van participatie.

Het vaststellingsbesluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en op de gemeentelijke website.

§ 3. De regels voor de opmaak en de vaststelling van een gemeentelijk beleidskader zijn van toepassing op de herziening ervan. De herziening kan gedeeltelijk zijn.

§ 4. Het beleidskader kan geïntegreerd worden in het gemeentelijk mobiliteitsplan, het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan of het gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan. In dat geval volgt de vaststelling de procedureregels voor de opmaak van het mobiliteitsplan, het ruimtelijk structuurplan of het ruimtelijk beleidsplan.

Nu in het gemeenteraadsbesluit ter goedkeuring van het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan niet wordt verwezen naar een door de gemeente opgesteld en goedgekeurd beleidskader waarin de in de artikel 3 en 4 van het gemeentewegendecreet

worden verfijnd geconcretiseerd en aangevuld, kan de toepasbaarheid van artikel 6 als basis voor het besluit tot wijziging van het tracé van de Boektsestraat alvast buiten beschouwing worden gelaten. Het gemeenteraadsbesluit verwijst enkel naar de artikel 3 en 4 van het decreet.

Rest dan de vraag of het besluit van de gemeenteraad om middels het ter openbaar onderzoek voorliggende ontwerp-rooilijnplan over te gaan tot tracéwijziging van de Boektsestraat kan worden gekaderd binnen de principes vermeld in de artikelen 3 en 4 van het rooilijndecreet.

Uit deze artikelen 3 en 4 komt naar voor dat de gemeenten op wie dit decreet van toepassing is slechts kunnen overgaan tot aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Teneinde het voldaan aan dit in artikel 3 van het decreet vooropgestelde doel en principe te verzekeren, stelt artikel 4 minimaal volgende criteria:

- de voorgenomen aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing gebeurt ter wille van het algemeen belang;
- de wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende gemotiveerd wordt de voorgenomen wijziging, verplaatsing of opheffing wordt zo nodig beoordeeld vanuit grensoverschrijdend perspectief; Bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Getoetst aan de motivering die de gemeenteraad geeft voor de wijziging van het tracé van de Boektsestraat in het kader waarvan het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan werd goedgekeurd, dient te worden vastgesteld dat het hoofdmotief dat voor het besluit tot wijziging van de het tracé van de Boektsestraat wordt gegeven, bestaat uit het feit dat (1) Fluvius dringend werk dient te maken van de sanering van de riolering in onder meer de Boektsestraat, in het kader waarvan de aanleg van een dubbel rioleringsstelsel in onder meer de Boektsestraat prioritair wordt gesteld, (2) Fluvius voor deze werken de bestaande rijweg zal opbreken, (3) de gemeente van deze gelegenheid wil gebruik maken om te komen tot een nieuwe aanleg in onder meer de Boektsestraat, (4) de rooilijn daarbij wordt voorzien op 12 meter, om alle (bestaande en/of nieuwe nutsvoorzieningen in het openbaar domein te kunnen inplannen en (5) om – in de toekomst voet- en fietspaden te kunnen voorzien.

Samen genomen motiveert de gemeenteraad het besluit tot wijziging van het tracé van de Boektsestraat door verwijzing in hoofddorde naar een nakende weguitrusting in het kader waarvan in ondergeschikte orde in één moeite door, het verbrede tracé slechts eventueel en op een niet nader bepaald tijdstip zal worden ingevuld met de aanleg van voet- en fietspaden. Uit het gemeenteraadsbesluit blijkt verder dat de gemeente klaarblijkelijk van plan is om na uitvoering van de rioleringswerken de wegzate die vandaag (blijkens innemingsplan) ter hoogte van de woning van mijn cliënten 5 meter bedraagt van boordsteen tot boordsteen te brengen tot 5.10 van boordsteen tot boordsteen. Enige met de huidige of toekomstige behoefte aan zachte mobiliteit wordt hier niet gegeven. Het komt neer op een verbreding van een weg waarlangs geen voet- of fietspaden zijn voorzien. Door de verbreding zal het autoverkeer versnellen wat de zachte mobiliteit niet meteen ten goede komt.

In verband met de hoofdreden voor de tracéwijziging, het mogelijk maken om alle aan te brengen nutsvoorzieningen in openbaar domein te kunnen inplannen, dient alvast gesignaleerd dat weguitrusting nooit de wijziging van een wegtracé kan verantwoorden. Artikel 2 12 van het gemeentedecreet definieert het begrip “wijziging” immers als “de wijziging van de breedte van de bedding van een gemeenteweg, met uitsluiting van verfraaiings- uitrusting- of herstelwerkzaamheden.

Indien aldus de gemeente zich voorneemt de stroken langsheen de vandaag bestaande Boektsestraat te affecteren bij het openbaar domein om de aan te leggen weguitrusting te

kunnen aanleggen in het openbaar domein, kan dit alvast niet via de toepassing van het gemeentedecreet, zoals in casu wordt gepoogd.

Voor zover de gemeenteraad ter motivering van haar principieel akkoord met het opgemaakte rooilijnplan in ondergeschikte orde verwijst naar de mogelijkheid om in de toekomst binnen het verbrede tracé voet- en fietspaden aan te leggen, dient de worden vastgesteld dat een louter voornemen van de gemeente tot toekomstige aanleg van deze faciliteiten een actuele wijziging van de weg niet kan verantwoorden.

In toepassing van het gemeentewegendecreet kan een wegenistracé enkel worden gewijzigd met het oog op de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als functioneel vlak, doch niet met het oog op een later eventuele aanleg van fiets- en voetpaden binnen een verbreed tracé, zonder dat in het besluit tot tracéverbreding enig concreet en precies element wordt aangegeven over wanneer dit zal gebeuren, en zelfs de mogelijkheid dat dit helemaal nooit zal gebeuren impliciet wordt opengelaten.

Rekening houdend met dit alles, is het duidelijk het besluit tot goedkeuring van de ontwerp-rooilijn in het kader van de wegenisuitrusting onwettig is, nu dit niet kan in toepassing van het gemeentewegendecreet, en in het kader van de wegenisaanleg prematuur is, nu er geen enkel concreet plan voorligt om de aanleg van voet en fietspaden waarnaar in het gemeenteraadsbesluit wordt verwezen, ook effectief te verwezenlijken.

Louter ten overvloede kan hieraan worden toegevoegd dat nergens in het gemeenteraadsbesluit dd. 19 december 2019 waarbij principieel akkoord wordt gehecht aan het voorgelegde ontwerp-rooilijnplan enige motivering wordt gegeven over de wijze waarop de voorgenomen tracéwijziging – die in toepassing van artikel 4 2° van het gemeentewegendecreet enkel ten uitzonderlijken titel mogelijk is – de verkeersveiligheid op lokaal vlak ten goede zal komen.

Alleen al daarom dient het ontwerp-rooilijnplan definitieve vaststelling te worden onthouden.

2. Het ter openbaar onderzoek voorgelegde ontwerp rooilijnplan voldoet niet aan de vereisten die artikel 16 van het gemeentewegendecreet stelt.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat het ter openbaar onderzoek voorliggende ontwerp-rooilijnplan zoals het op de website van de gemeente raadpleegbaar is, nalaat de identiteit van mijn cliënten te vermelden, niettegenstaande artikel 16 3° van het gemeentewegendecreet duidelijk voorschrijft dat het door de gemeenteraad voorlopig vast te stellen ontwerp-rooilijnplan de identiteit dient te vermelden van alle eigenaars wier eigendom door de ontworpen rooilijn getroffen is.

Wat meer is, is dat het ter openbaar onderzoek voorliggende plan niet de minste berekening bevat van de beweerde waardevermeerdering die de wijziging van het tracé van de Boektsestraat in hoofde van mijn cliënte zou meebrengen, in toepassing van artikel 28 van het gemeentewegendecreet.

Los van het feit dat mijn cliënten het ontstaan van enige meerwaarde van hun eigendom ingevolge de beoogde tracéwijziging ten stelligste betwisten (er zal in tegendeel een ernstige minwaarde ontstaan) is deze vermelding van belang, nu de gemeenteraad in de motivering van het besluit houdende principieel akkoord met het ter voorlopige vaststelling voorgelegde ontwerp-rooilijnplan expliciet verwijst naar een ontstane meerwaarde, die het verlies door gratis grondafstand kan compenseren. Nu echter uit het plan (zij het erg onduidelijk, waarover verder meer) naar voor komt dat mijn cliënten helemaal geen grond zouden moeten afstaan, nu het volledige verbrede tracé al deel zou uitmaken van het openbaar domein, riskeren mijn cliënten in toepassing van artikel 28 van het gemeentedeceet te worden geconfronteerd met een vordering tot vergoeding van een beweerde meerwaarde, zonder dat zij in het kader van het openbaar onderzoek op de hoogte worden gesteld van de omvang die deze meerwaarde volgens de gemeenteraad heeft, en zij dus in toepassing van artikel 28§2 eerste lid van het decreet gemeentewegen niet in staat zijn daartegen behoorlijk bezwaar te uiten tegen het bestaan en de omvang van deze beweerde meerwaarde, en artikel 28 van het gemeentewegendecreet geen andere bezwaarmogelijkheid voorziet dan tijdens het openbaar onderzoek.

Omwille van het ontbreken van cruciale gegevens die in toepassing van artikel 16 §23° en §3 1° van het gemeentewegendecreet moeten vermeld worden in het ter openbaar

onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan, dient dit plan definitieve vaststelling te worden onthouden.

Mijn cliënten worden volstrekt ten onrechte onvermeld gelaten in de tabel der innemingen die van het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan deel uitmaakt.

Reeds hierboven werd aangehaald dat de eigendom van mijn cliënten is opgenomen in de tabel der innemingen. Uit de tabel der innemingen blijkt echter dat oppervlakte van de innemingen beperkt is tot de oppervlakte van de geel-oranje zone.

In tegenstelling tot wat het gemeenteraadsbesluit vermeldt, kan immers de rooilijn waarvan het ontwerp nu ter openbaar onderzoek voorligt, nooit worden gerealiseerd zonder mijn cliënten te onteigenen van het gedeelte van hun eigendom dat door de rooilijn is getroffen.

Dit geldt zowel voor de zone van hun eigendom die op het plan in groen staat aangeduid, als voor de zone die op het plan in geel-oranje zone.

Uit de plaatselijke toestand blijkt immers duidelijk dat, niettegenstaande het feit dat, naar aanleiding van de afgifte van de verkavelingsvergunning weliswaar wordt verwezen naar een "aangenomen rooilijn", doch zonder dat hiervan enig spoor bestaat, de eigenaars die een lot in de verkaveling verwierven, de strook tot aan de huidige wegrand in bezit hielden. Deze zone werd door de eigenaars van loten in de verkaveling zelf verhard voor zover nodig, en wordt tot vandaag door deze eigenaars onderhouden. (foto)

Voor zover er al sprake zou zijn van een rooilijn (de gemeente beweert zelf van niet) is deze nooit gerealiseerd.

In het gemeenteraadsbesluit dd. 19 december 2019 houdende principieel akkoord met het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan wordt met betrekking tot deze zone verwezen naar artikel 13§5 van het gemeentewegendecreet, waar volgens een gemeentebestuur een strook grond waarop het al gedurende 30 jaar bezitshandelingen stelt, zonder vergoeding mag opnemen in het openbaar domein.

Een tautologische bepaling voorwaar, die niet meer stelt dan dat wat reeds (stilzwijgend) is opgenomen in het openbaar domein, dit ook mag blijven, maar die niet van toepassing is op de zone die eigendom is van mijn cliënten en die op het ontwerp rooilijnplan groen staat ingekleurd. De gemeente heeft met betrekking tot deze zone immers nooit enige bezitsdaad gesteld, en al zeker niet gedurende 30 jaar.

De verkaveling in uitvoering waarvan mijn cliënten hun woning bouwden dateert van 2001 en is dus nog maar 20 jaar oud. De op Geopunt Vlaanderen beschikbare luchtfoto van 200-2003 toont dat er op dat ogenblik er door de gemeente geen enkel gebruik van de zone palend aan de wegrand. (foto)

Bovendien is er ook tot op vandaag geen enkele bezitsdaad gesteld voor de gemeente. Uit de wijze waarom de op het ontwerp-plan groen ingetekende zone vandaag door de aangelanden wordt gebruikt, blijkt dat deze allermint in bezit is van de gemeente, en evenmin dat zij zou kunnen gelden als openbaar domein. Elke waterdoorlatende en niet waterdoorlatende verharding is door de aangelanden aangelegd en wordt door hen onderhouden. De niet verharde gedeelten worden eveneens door de aangelanden onderhouden, en allermint door het publiek op één of andere wijze gebruikt. De gemeente brengt daar ook niet het minste bewijs van voor.

Mijn cliënten nemen kennis van de op het ontwerp-rooilijnplan ingetekende zwarte lijn die rakelings voorbij hun voorgevel scheert (en zowel op nr. 35 als verderop doorheen de woningen gaat) en die zou gelden als grens met het openbaar domein. Cliënten zien echter niet in op basis van welke administratieve stelling of feitelijke elementen de gemeente tot het besluit komt dat de zone tussen deze lijn en de weg (en dus ook delen van gezinswoningen) actueel reeds tot het openbaar domein zouden behoren.

Mijn cliënten werden dan ook volstrekt onterecht weggelaten uit de tabel der innemingen, nu zich overduidelijk is dat de tracéwijziging van de Boektsestraat die de gemeente zich voorneemt, en in het kader waarvan het ontwerp-rooilijnplan dat ter openbaar onderzoek voorligt werd opgesteld, zal moeten overgaan tot de onteigening van de eigendom van mijn cliënten, zowel de zone van hun eigendom die groen staat ingekleurd als de zone die geel-oranje staat ingekleurd.

Ook daarom kan het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan alleen goedkeuring worden onthouden.

In ondergeschikte orde: voor zover het rooilijnplan door de gemeenteraad definitief zou worden vastgesteld, door de hogere administratieve overheid in raad van beroep wettig zou worden bevonden en ook effectief zou worden uitgevoerd, verzetten mijn cliënten zich tegen gratis grondafstand.

In het gemeenteraadsbesluit waarbij de gemeenteraad zich principieel akkoord verklaard met het door het college van Burgemeester en schepenen voorgelegde ontwerp-rooilijnplan, wordt voetstoots uitgegaan van het feit dat mijn cliënten bij de uitvoering van de geplande wijziging van de Boektsestraat gratis grondafstand zullen doen van het perceelsgedeelte dat de gemeente nodig heeft om de geplande wijziging te realiseren.

De gemeente verwijst hiervoor naar de meerwaarde die de eigendom van mijn cliënten ingevolge de tracéwijziging zou ondergaan, en ter compensatie waarvan zij hun terrein gratis zouden moeten afstaan aan de gemeente.

Voor zover sommige dit zouden weigeren gesteld dat zulke weigering in het licht van artikel 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet onwettig zou zijn.

Ten eerste dient benadrukt dat de eigendom van mijn cliënten ingevolge de uitvoering van de geplande wijziging van de Boektestraat helemaal geen meerwaarde zal genieten, wel integendeel. Door de wijziging zal hun woning dicht bij de straat komen te liggen, en zal hun oprit op het onbruikbare af worden ingekort.

Bovendien onthaalt het de gemeente bij haar stelling dat mijn cliënten via de algemene middelen samen met de andere inwoners van de gemeente bijdragen aan de verbreding van de wegen en dat niet zij alleen maar ook de weggebruikers van de gewijzigde weg gebruik zullen maken.

In ieder geval is het verlangen van de gemeentelijke overheden dat aangelanden van een te wijzigen weg gratis grondafstand zouden doen manifest strijdig met artikel 16 van de gecoördineerde Grondwet dat stelt dat niemand uit zijn eigendom kan wordt ontzet dan ten algemene nutte en tegen een billijke en voorafgaandelijke schadeloosstelling, en met het beginsel van gelijkheid van de burgers voor de openbare lasten, dat door het Hof van Cassatie enkele jaren geleden tot algemeen rechtsbeginsel werd verheven.

Specifiek naar de eis van de gemeente tot gratis grondafstand in het kader van wegverbreding oordeelde de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen reeds duidelijk dat gemeentelijke belasting reglementen tot invoering van heffingen ten lasten van aangelanden die hadden geweigerd gratis grondafstand te doen en een onteigeningsvergoeding hadden ontvangen manifest ongrondwettig zijn.

Zeer recent oordeelde de rechtbank nog als volgt: Rb. Antwerpen, 16 december 2019, onuitgegeven, bijlage 1)

Gelet op dit alles is duidelijk dat mijn cliënten, indien het ontwerp-rooilijnplan definitief zou worden vastgesteld en de toetst der wettigheid door de hogere administratieve overheden en rechtscolleges zou doorstaan, mijn cliënten in geen geval gratis grondafstand zullen doen, doch aanspraak zullen maken op de onteigeningsvergoeding die gen grondwettelijk wordt gewaarborgd.

Besluit

Uit hetgeen voorafgaat blijkt duidelijk dat in de eerste plaats de vaststelling van de rooilijn in uitvoering van het Gemeentewegendecreet niet kan worden voortgezet, nu zij de doelen niet dient ter uitvoering waarvan in toepassing van het gemeentewegendecreet de wijziging van een wegenistracé kan worden uitgewerkt.

Formeel is het bovendien zo dat het ter openbaar onderzoek voorgelegde plan tal van fouten en onvolkomenheden bevat die van die aard zij dat ze die definitieve vaststelling ervan onwettig zouden maken.

Ten slotte is het zo dat – in ieder geval – en voor zover het ter openbaar onderzoek voorliggend plan ooit tot een rechtskrachtige basis zou kunnen lieden voor de uitvoering van de tracéwijziging, mijn cliënten zich steeds zullen verzetten tegen een gratis grondafstand in het kader van de realisering ervan, en een in bezitnamen door de gemeente gepast zullen bestrijden.

Rekening houdende met dit alles verzoek ik de gemeenteraad namens mijn cliënten dan ook het ter openbaar onderzoek voorliggen ontwerp-rooilijnplan niet definitief vast te stellen. Hoogachtend,”

Bezwaar nr. 12 ingediend door Jongbloet advocaten in opdracht van de heer en mevrouw Van Elst - Kin met als woonplaats Boektsestraat 35c te 1820 Steenokkerzeel:

Geachte mevrouwen, Geachte heren,

Namens mijn cliënten, de heer Raf Van Elst en mevrouw Annelies Kin, wonende te 1820 Steenokkerzeel Boektsestraat 35C, heb ik de eer U hierbij een bezwaar te doen geworden in het kader van het openbaar onderzoek over het door de gemeenteraad van de gemeente Steenokkerzeel in zijn vergadering van 19 december 2019 voorlopig vastgesteld rooilijn- en innameplan opgesteld door landmeter-expert A. Bulen in opdracht van studiebureau SWECO op 20 november 2019.

Blijkens voormeld gemeenteraadsbesluit, kadert dit besluit in een procedure tot wijziging van het tracé van een gemeenteweg in uitvoering van het Decreet houdende de gemeentewegen.

Mijn Cliënten bewonen een woning in half-open bebouwing gelegen aan de Boektsestraat 35C te 1820 Steenokkerzeel. Zij trokken deze woning op in uitvoering van een verkaveling waarvoor op 15 oktober 2001 een vergunning werd afgeleverd. De stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd op 8 april 2002.

Deze verkaveling vergunde de opdeling van een bestaand terrein in zes loten. Mijn cliënten bebouwden op de samengevoegde loten 3 en 4, nu hernummerd als lot 2 van de verkaveling. (foto)

In het gemeenteraadsbesluit waarbij het ter openbaar onderzoek voorliggend rooilijn- en innemingsplan werd goedgekeurd, wordt bovendien uitdrukkelijk erkend dat er voor de Boektsestraat geen behoorlijk rooilijnplan bestaat.

Bij de uitvoering van de verkaveling, werd de zone tussen de wegrand en de voortuinaansluiting van deze woning niet overgedragen aan de gemeente, en werd ze in tegendeel bij de aanleg van de kavels betrokken. De oprit van de woning van mijn cliënte naar de garage en de zijtuinstrook toe werd door mijn cliënten aangelegd in bestrating tot aan de wegrand. De onverharde zone tussen de wegrand en de voortuinafsluiting wordt door mijn cliënten onderhouden en door niemand anders dan cliënten gebruikt. (foto)

Bij aangetekend schrijven de dato 2 januari 2019 werden mijn cliënten op de hoogte gesteld van de goedkeuring door de gemeenteraad van Steenokkerzeel op 19 december 2019 van een ontwerp van rooilijn- en innemingsplan in toepassing van het Decreet de dato 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en waaruit blijkt dat over dit ontwerpplan een openbaar onderzoek wordt georganiseerd van 6 januari 2020 tot en met 6 februari 2020.

Raadpleging van de gemeentelijke website leert dat dit plan er voor wat betreft de eigendom van mijn cliënten als volgt uitziet: (foto)

Dit plan toont voor wat betreft de eigendom van mijn cliënten volgende relevante elementen

1. Meest tegen de weg aangelegen: een zone in groen gekleurd, waarschijnlijk de zone tussen de huidige boordsteen en de zone die op het hierboven aangeduide verkavelingsplan staat aangeduid als "aangenomen rooilijn volgens stand van de grenspalen"

2. Links daarvan een zone gekleurd in wat het gemeenteraadsbesluit "geel-oranje tinten" noemt, en die volgens de legende van het plan een zone voor in te nemen oppervlakte is.

3. Een rechte lijn die vlak langsheen de woning van mijn cliënte loopt, door de voorgevel van de woning met nummer 37 en dwars door de woning met nummer 35 en die onderaan het plan wordt geïntituleerd als "openbaar domein".

Niettegenstaande het feit de eigendom van mijn cliënten deels in geel-oranje tinten is ingekleurd (naast de groene zon) komt het de eigendom van mijn cliënte niet voor op de tabel van innemingen die de gemeente zich blijkens het openbaar onderzoek voorgelegd plan voorneemt.

Studie van dit plan leert dat enkel de eigendommen die enerzijds geel-oranje zijn ingekleurd, en waarop anderzijds geen lijn staat gekend die "openbaar domein" of "feitelijke grens openbaar domein" wordt genoemd, in de tabel der innemingen werden opgenomen.

Hieruit kunnen mijn cliënten enkel afleiden dat de gemeentelijke overheid van oordeel is dat, niettegenstaande het feit dat een gedeelte van de eigendom van mijn cliënte is ingekleurd als 'in te nemen oppervlakte' de gemeente van oordeel is dat deze zone reeds nu tot het openbaar domein behoort, en dus door de gemeente niet zou dienen te worden ingenomen.

Mijn cliënten hebben tegen het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-plan volgende bezwaren.

1. *De wijziging van het tracé van de Boektsestraat in het kader waarvan het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan werd opgemaakt, kan niet worden doorgevoerd in toepassing van het Decreet gemeentewegen de dato 3 mei 2019, minstens wordt in het gemeenteraadsbesluit de dato 19 december 2019 waarbij het betreffende ontwerp-rooilijnplan werd goedgekeurd manifest onvoldoende gemotiveerd waarom dit wél zou kunnen.*

Blijkens het gemeenteraadsbesluit de dato 19 december 2019 waarbij het ter openbaar onderzoek voorliggende ontwerp-rooilijnplan werd goedgekeurd, kadert dit ontwerp-rooilijnplan in een procedure tot wijziging van een bestaande gemeenteweg, meer bepaald de Boektsestraat te Steenokkerzeel, en dit in uitvoering van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Dit decreet schept voor de gemeenten een wettelijk kader waarbinnen bestaande gemeentewegen kunnen worden aangelegd, gewijzigd, verplaatst of opgeheven.

Artikel 10 van het gemeentewegendecreet luidt als volgt: Artikel 10. (01/09/2019- ...)

Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6.

De artikelen 3, 4 en 6 van dit decreet, waarnaar in bovenstaand artikel 10 wordt verwezen, luiden als volgt:

Artikel 3. (01/09/2019- ...)

Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:

1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;

2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

Artikel 4. (01/09/2019- ...)

Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Artikel 6. (01/09/2019- ...)

§ 1. De gemeenten nemen bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentelijke wegen de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, in acht. Ze kunnen die doelstellingen en principes binnen het decretale kader verfijnen, concretiseren en aanvullen in een gemeentelijk beleidskader. Dat gemeentelijk beleidskader omvat een visie en operationele beleidskeuzes voor de gewenste ruimtelijke structuur van het gemeentelijk wegennet. Het omvat minstens ook een afwegingskader voor wijzigingen aan het netwerk van gemeentewegen. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen over de inhoud van een beleidskader.

De gemeente kan in het gemeentelijk beleidskader verschillende categorieën van gemeentewegen onderscheiden.

§ 2. Het college van burgemeester en schepenen besluit tot het opmaken van een beleidskader en neemt daarvoor de nodige maatregelen. Het college van burgemeester en schepenen besluit daarnaast ook tot het opmaken van een voorstel van participatietraject, waarin ten minste één participatiemoment en een openbaar onderzoek is opgenomen.

De gemeenteraad stelt het ontwerp van gemeentelijk beleidskader voorlopig vast en keurt het voorstel van participatietraject goed.

Na de voorlopige vaststelling wordt het ontwerp van gemeentelijk beleidskader onmiddellijk opgestuurd naar het departement en de deputatie van de provincie waarin de gemeente ligt. Uiterlijk de laatste dag van het openbaar onderzoek bezorgen het departement en de deputatie hun advies over het ontwerp van gemeentelijk beleidskader aan de gemeente.

Na afloop van het participatietraject stelt de gemeenteraad het gemeentelijk beleidskader definitief vast. Bij de definitieve vaststelling kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde beleidskader alleen wijzigingen worden aangebracht die zijn gebaseerd op of voortvloeien uit de adviezen, de opmerkingen en bezwaren van het openbaar onderzoek of andere vormen van participatie.

Het vaststellingsbesluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en op de gemeentelijke website.

§ 3. De regels voor de opmaak en de vaststelling van een gemeentelijk beleidskader zijn van toepassing op de herziening ervan. De herziening kan gedeeltelijk zijn.

§ 4. Het beleidskader kan geïntegreerd worden in het gemeentelijk mobiliteitsplan, het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan of het gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan. In dat geval volgt de vaststelling de procedureregels voor de opmaak van het mobiliteitsplan, het ruimtelijk structuurplan of het ruimtelijk beleidsplan.

Nu in het gemeenteraadsbesluit ter goedkeuring van het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan niet wordt verwezen naar een door de gemeente opgesteld en goedgekeurd beleidskader waarin de in de artikel 3 en 4 van het gemeentewegendecreet worden vermeld geconcretiseerd en aangevuld, kan de toepasbaarheid van artikel 6 als basis voor het besluit tot wijziging van het tracé van de Boektsestraat alvast buiten beschouwing worden gelaten. Het gemeenteraadsbesluit verwijst enkel naar de artikel 3 en 4 van het decreet.

Rest dan de vraag of het besluit van de gemeenteraad om middels het ter openbaar onderzoek voorliggende ontwerp-rooilijnplan over te gaan tot tracéwijziging van de Boektsestraat kan worden gekaderd binnen de principes vermeld in de artikelen 3 en 4 van het rooilijndecreet.

Uit deze artikelen 3 en 4 komt naar voor dat de gemeenten op wie dit decreet van toepassing is slechts kunnen overgaan tot aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Teneinde het voldaan aan dit in artikel 3 van het decreet vooropgestelde doel en principe te verzekeren, stelt artikel 4 minimaal volgende criteria:

- de voorgenomen aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing gebeurt ter wille van het algemeen belang;*
- de wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende gemotiveerd wordt de voorgenomen wijziging, verplaatsing of opheffing wordt zo nodig beoordeeld vanuit grensoverschrijdend perspectief;*

Bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Getoetst aan de motivering die de gemeenteraad geeft voor de wijziging van het tracé van de Boektsestraat in het kader waarvan het ter openbaar onderzoek voorliggen ontwerp-rooilijnplan werd goedgekeurd, dient te worden vastgesteld dat het hoofdmotief dat voor het besluit tot wijziging van het tracé van de Boektsestraat wordt gegeven, bestaat uit het feit dat (1) Fluvius dringend werk dient te maken van de sanering van de riolering in onder meer de Boektsestraat, in het kader waarvan de aanleg van een dubbel rioleringsstelsel in onder meer de Boektsestraat prioritair wordt gesteld, (2) Fluvius voor deze werken de bestaande rijweg zal opbreken, (3) de gemeente van deze gelegenheid wil gebruik maken om te komen tot een nieuwe aanleg in onder meer de Boektsestraat, (4) de rooilijn daarbij wordt voorzien op 12 meter, om alle (bestaande en/of nieuwe nutsvoorzieningen in het openbaar domein te kunnen inplannen en (5) om – in de toekomst voet- en fietspaden te kunnen voorzien.

Samen genomen motiveert de gemeenteraad het besluit tot wijziging van het tracé van de Boektsestraat door verwijzing in hoofddorde naar een nakende weguitrusting in het kader waarvan in ondergeschikte orde in één moeite door, het verbrede tracé slechts eventueel en op een niet nader bepaald tijdstip zal worden ingevuld met de aanleg van voet- en fietspaden. Uit het gemeenteraadsbesluit blijkt verder dat de gemeente klaarblijkelijk van plan is om na uitvoering van de rioleringswerken de wegzate die vandaag (blijkens innemingsplan) ter hoogte van de woning van mijn cliënten 5 meter bedraagt van boordsteen tot boordsteen te brengen tot 5.10 van boordsteen tot boordsteen. Enige met de huidige of toekomstige behoefte aan zachte mobiliteit wordt hier niet gegeven. Het komt neer op een verbreding van een weg waarlangs geen voet- of fietspaden zijn voorzien. Door de verbreding zal het autoverkeer versnellen wat de zachte mobiliteit niet meteen ten goede komt.

In verband met de hoofdreden voor de tracéwijziging, het mogelijk maken om alle aan te brengen nutsvoorzieningen in openbaar domein te kunnen inplannen, dient alvast gesignaleerd dat weguitrusting nooit de wijziging van een wegtracé kan verantwoorden. Artikel 2 12 van het gemeentedecreet definieert het begrip “wijziging” immers als “de wijziging van de breedte van de bedding van een gemeenteweg, met uitsluiting van verfraaiings- uitrusting- of herstelwerkzaamheden.

Indien aldus de gemeente zich voorneemt de stroken langsheen de vandaag bestaande Boektsestraat te affecteren bij het openbaar domein om de aan te leggen weguitrusting te kunnen aanleggen in het openbaar domein, kan dit alvast niet via de toepassing van het gemeentedecreet, zoals in casu wordt gepoogd.

Voor zover de gemeenteraad ter motivering van haar principieel akkoord met het opgemaakte rooilijnplan in ondergeschikte orde verwijst naar de mogelijkheid om in de toekomst binnen het verbrede tracé voet- en fietspaden aan te leggen, dient te worden vastgesteld dat een louter voornemen van de gemeente tot toekomstige aanleg van deze faciliteiten een actuele wijziging van de weg niet kan verantwoorden.

In toepassing van het gemeentewegendecreet kan een wegenistracé enkel worden gewijzigd met het oog op de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als functioneel vlak, doch niet met het oog op een later eventuele aanleg van fiets- en voetpaden binnen een verbreed tracé, zonder dat in het besluit tot tracéverbreding enig concreet en precies element wordt aangegeven over wanneer dit zal gebeuren, en zelfs de mogelijkheid dat dit helemaal nooit zal gebeuren impliciet wordt opengelaten.

Rekening houdend met dit alles, is het duidelijk het besluit tot goedkeuring van de ontwerp-rooilijn in het kader van de wegenisuitrusting onwettig is, nu dit niet kan in toepassing van het gemeentewegendecreet, en in het kader van de wegenisaanleg prematuur is, nu er geen enkel concreet plan voorligt om de aanleg van voet en fietspaden waarnaar in het gemeenteraadsbesluit wordt verwezen, ook effectief te verwezenlijken.

Louter ten overvloede kan hieraan worden toegevoegd dat nergens in het

gemeenteraadsbesluit dd. 19 december 2019 waarbij principieel akkoord wordt gehecht aan het voorgelegde ontwerp-rooilijnplan enige motivering wordt gegeven over de wijze waarop de voorgenomen tracéwijziging – die in toepassing van artikel 4 2° van het gemeentewegendecreet enkel ten uitzonderlijken titel mogelijk is – de verkeersveiligheid op lokaal vlak ten goede zal komen.

Alleen al daarom dient het ontwerp-rooilijnplan definitieve vaststelling te worden onthouden.

2. Het ter openbaar onderzoek voorgelegde ontwerp rooilijnplan voldoet niet aan de vereisten die artikel 16 van het gemeentewegendecreet stelt

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat het ter openbaar onderzoek voorliggende ontwerp-rooilijnplan zoals het op de website van de gemeente raadpleegbaar is, nalaat de identiteit van mijn cliënten te vermelden, niettegenstaande artikel 16 3° van het gemeentewegendecreet duidelijk voorschrijft dat het door de gemeenteraad voorlopig vast te stellen ontwerp-rooilijnplan de identiteit dient te vermelden van alle eigenaars wier eigendom door de ontworpen rooilijn getroffen is.

Wat meer is, is dat het ter openbaar onderzoek voorliggende plan niet de minste berekening bevat van de beweerde waardevermeerdering die de wijziging van het tracé van de Boektsestraat in hoofde van mijn cliënte zou meebrengen, in toepassing van artikel 28 van het gemeentewegendecreet.

Los van het feit dat mijn cliënten het ontstaan van enige meerwaarde van hun eigendom ingevolge de beoogde tracéwijziging ten stelligste betwisten (er zal in tegendeel een ernstige minwaarde ontstaan) is deze vermelding van belang, nu de gemeenteraad in de motivering van het besluit houdende principieel akkoord met het ter voorlopige vaststelling voorgelegde ontwerp-rooilijnplan expliciet verwijst naar een ontstane meerwaarde, die het verlies door gratis grondafstand kan compenseren. Nu echter uit het plan (zij het erg onduidelijk, waarover verder meer) naar voor komt dat mijn cliënten helemaal geen grond zouden moeten afstaan, nu het volledige verbrede tracé al deel zou uitmaken van het openbaar domein, riskeren mijn cliënten in toepassing van artikel 28 van het gemeentewegendecreet te worden geconfronteerd met een vordering tot vergoeding van een beweerde meerwaarde, zonder dat zij in het kader van het openbaar onderzoek op de hoogte worden gesteld van de omvang die deze meerwaarde volgens de gemeenteraad heeft, en zij dus in toepassing van artikel 28§2 eerste lid van het decreet gemeentewegen niet in staat zijn daartegen behoorlijk bezwaar te uiten tegen het bestaan en de omvang van deze beweerde meerwaarde, en artikel 28 van het gemeentewegendecreet geen andere bezwaarmogelijkheid voorziet dan tijdens het openbaar onderzoek.

Omwille van het ontbreken van cruciale gegevens die in toepassing van artikel 16 §23° en §3 1° van het gemeentewegendecreet moeten vermeld worden in het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan, dient dit plan definitieve vaststelling te worden onthouden.

Mijn cliënten worden volstrekt ten onrechte onvermeld gelaten in de tabel der innemingen die van het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan deel uitmaakt.

Reeds hierboven werd aangehaald dat de eigendom van mijn cliënten is opgenomen in de tabel der innemingen. Uit de tabel der innemingen blijkt echter dat oppervlakte van de innemingen beperkt is tot de oppervlakte van de geel-oranje zone.

In tegenstelling tot wat het gemeenteraadsbesluit vermeldt, kan immers de rooilijn waarvan het ontwerp nu ter openbaar onderzoek voorligt, nooit worden gerealiseerd zonder mijn cliënten te onteigenen van het gedeelte van hun eigendom dat door de rooilijn is getroffen.

Dit geldt zowel voor de zone van hun eigendom die op het plan in groen staat aangeduid, als voor de zone die op het plan in geel-oranje zone.

Uit de plaatselijke toestand blijkt immers duidelijk dat, niettegenstaande het feit dat, naar aanleiding van de afgifte van de verkavelingsvergunning weliswaar wordt verwezen naar een “aangenomen rooilijn”, doch zonder dat hiervan enig spoor bestaat, de eigenaars die een lot in de verkaveling verwierven, de strook tot aan de huidige wegrand in bezit hielden. Deze zone werd door de eigenaars van loten in de verkaveling zelf verhard voor zover nodig, en wordt tot vandaag door deze eigenaars onderhouden. (foto)

Voor zover er al sprake zou zijn van een rooilijn (de gemeente beweert zelf van niet) is deze nooit gerealiseerd.

In het gemeenteraadsbesluit dd. 19 december 2019 houdende principieel akkoord met het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan wordt met betrekking tot deze zone verwezen naar artikel 13§5 van het gemeentewegendecreet, waar volgens een gemeentebestuur een strook grond waarop het al gedurende 30 jaar bezitshandelingen stelt, zonder vergoeding mag opnemen in het openbaar domein.

Een tautologische bepaling voorwaar, die niet meer stelt dan dat wat reeds (stilzwijgend) is opgenomen in het openbaar domein, dit ook mag blijven, maar die niet van toepassing is op de zone die eigendom is van mijn cliënten en die op het ontwerp rooilijnplan groen staat ingekleurd. De gemeente heeft met betrekking tot deze zone immers nooit enige bezitsdaad gesteld, en al zeker niet gedurende 30 jaar.

De verkaveling in uitvoering waarvan mijn cliënten hun woning bouwden dateert van 2001 en is dus nog maar 20 jaar oud. De op Geopunt Vlaanderen beschikbare luchtfoto van 200-2003 toont dat er op dat ogenblik er door de gemeente geen enkel gebruik van de zone palend aan de wegrand. (foto)

Bovendien is er ook tot op vandaag geen enkele bezitsdaad gesteld voor de gemeente. Uit de wijze waarom de op het ontwerp-plan groen ingetekende zone vandaag door de aangelanden wordt gebruikt, blijkt dat deze allerm minst in bezit is van de gemeente, en evenmin dat zij zou kunnen gelden als openbaar domein. Elke waterdoorlatende en niet waterdoorlatende verharding is door de aangelanden aangelegd en wordt door hen onderhouden. De niet verharde gedeelten worden eveneens door de aangelanden onderhouden, en allerm minst door het publiek op één of andere wijze gebruikt. De gemeente brengt daar ook niet het minste bewijs van voor.

Mijn cliënten nemen kennis van de op het ontwerp-rooilijnplan ingetekende zwarte lijn die rakelings voorbij hun voorgevel scheert (en zowel op nr. 35 als verderop doorheen de woningen gaat) en die zou gelden als grens met het openbaar domein. Cliënten zien echter niet in op basis van welke administratieve stelling of feitelijke elementen de gemeente tot het besluit komt dat de zone tussen deze lijn en de weg (en dus ook delen van gezinswoningen) actueel reeds tot het openbaar domein zouden behoren.

Mijn cliënten werden dan ook volstrekt onterecht weggelaten uit de tabel der innemingen, nu zich overduidelijk is dat de tracéwijziging van de Boektsestraat die de gemeente zich voorneemt, en in het kader waarvan het ontwerp-rooilijnplan dat ter openbaar onderzoek voorligt werd opgesteld, zal moeten overgaan tot de onteigening van de eigendom van mijn cliënten, zowel de zone van hun eigendom die groen staat ingekleurd als de zone die geel-oranje staat ingekleurd.

Ook daarom kan het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan alleen goedkeuring worden onthouden.

In ondergeschikte orde: voor zover het rooilijnplan door de gemeenteraad definitief zou worden vastgesteld, door de hogere administratieve overheid in raad van beroep wettig zou worden bevonden en ook effectief zou worden uitgevoerd, verzetten mijn cliënten zich tegen gratis grondafstand.

In het gemeenteraadsbesluit waarbij de gemeenteraad zich principieel akkoord verklaard met het door het college van Burgemeester en schepenen voorgelegde ontwerp-rooilijnplan, wordt voetstoots uitgegaan van het feit dat mijn cliënten bij de uitvoering van de geplande wijziging van de Boektsestraat gratis grondafstand zullen doen van het perceelsgedeelte dat de gemeente nodig heeft om de geplande wijziging te realiseren.

De gemeente verwijst hiervoor naar de meerwaarde die de eigendom van mijn cliënten ingevolge de tracéwijziging zou ondergaan, en ter compensatie waarvan zij hun terrein gratis zouden moeten afstaan aan de gemeente.

Voor zover sommige dit zouden weigeren gesteld dat zulke weigering in het licht van artikel 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet onwettig zou zijn.

Ten eerste dient benadrukt dat de eigendom van mijn cliënten ingevolge de uitvoering van de geplande wijziging van de Boektsestraat helemaal geen meerwaarde zal genieten, wel integendeel. Door de wijziging zal hun woning dicht bij de straat komen te liggen, en zal hun oprit op het onbruikbare af worden ingekort.

Bovendien onthaalt het de gemeente bij haar stelling dat mijn cliënten via de algemene middelen samen met de andere inwoners van de gemeente bijdragen aan de verbreding

van de wegen en dat niet zij alleen maar ook de weggebruikers van de gewijzigde weg gebruik zullen maken.

In ieder geval is het verlangen van de gemeentelijke overheden dat aangelanden van een te wijzigen weg gratis grondafstand zouden doen manifest strijdig met artikel 16 van de gecoördineerde Grondwet dat stelt dat niemand uit zijn eigendom kan wordt ontzet dan ten algemene nutte en tegen een billijke en voorafgaandelijke schadeloosstelling, en met het beginsel van gelijkheid van de burgers voor de openbare lasten, dat door het Hof van Cassatie enkele jaren geleden tot algemeen rechtsbeginsel werd verheven.

Specifiek naar de eis van de gemeente tot gratis grondafstand in het kader van wegverbreding oordeelde de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen reeds duidelijk dat gemeentelijke belasting reglementen tot invoering van heffingen ten lasten van aangelanden die hadden geweigerd gratis grondafstand te doen en een onteigeningsvergoeding hadden ontvangen manifest ongrondwettig zijn.

Ze recent oordeelde de rechtbank nog als volgt: Rb. Antwerpen, 16 december 2019, onuitgegeven, bijlage 1)

Gelet op dit alles is duidelijk dat mijn cliënten, indien het ontwerp-rooilijnplan definitief zou worden vastgesteld en de toetst der wettigheid door de hogere administratieve overheden en rechtscolleges zou doorstaan, mijn cliënten in geen geval gratis grondafstand zullen doen, doch aanspraak zullen maken op de onteigeningsvergoeding die hen grondwettelijk wordt gewaarborgd.

Besluit

Uit hetgeen voorafgaat blijkt duidelijk dat in de eerste plaats de vaststelling van de rooilijn in uitvoering van het Gemeentewegendecreet niet kan worden voortgezet, nu zij de doelen niet dient ter uitvoering waarvan in toepassing van het gemeentewegendecreet de wijziging van een wegenstracé kan worden uitgewerkt.

Formeel is het bovendien zo dat het ter openbaar onderzoek voorgelegde plan tal van fouten en onvolkomenheden bevat die van die aard zij dat ze die definitieve vaststelling ervan onwettig zouden maken.

Ten slotte is het zo dat – in ieder geval – en voor zover het ter openbaar onderzoek voorliggend plan ooit tot een rechtskrachtige basis zou kunnen leiden voor de uitvoering van de tracéwijziging, mijn cliënten zich steeds zullen verzetten tegen een gratis grondafstand in het kader van de realisering ervan, en een in bezit name door de gemeente gepast zullen bestrijden.

Rekening houdende met dit alles verzoek ik de gemeenteraad namens mijn cliënten dan ook het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan niet definitief vast te stellen. Hoogachtend,”

Bezwaar nr. 13 ingediend door Jongbloet advocaten in opdracht van de heer en mevrouw De Roeck – Verbeke met als woonplaats Boektsestraat 35B te 1820 Steenokkerzeel: Geachte mevrouten, Geachte heren, Namens mijn cliënten, de heer Dominique De Roeck en mevrouw Kathleen Verbeke, wonende te 1820 Steenokkerzeel Boektsestraat 35B, heb ik de eer U hierbij een bezwaar te doen geworden in het kader van het openbaar onderzoek over het door de gemeenteraad van de gemeente Steenokkerzeel in zijn vergadering van 19 december 2019 voorlopig vastgesteld rooilijn- en innameplan opgesteld door landmeter-expert A. Bulen in opdracht van studie bureau SWECO op 20 november 2019.

Blijkens voormeld gemeenteraadsbesluit, kadert dit besluit in een procedure tot wijziging van het tracé van een gemeenteweg in uitvoering van het Decreet houdende de gemeentewegen.

Mijn Cliënten bewonen een woning in half-open bebouwing gelegen aan de Boektsestraat 35B te 1820 Steenokkerzeel. Zij trokken deze woning op in uitvoering van een verkaveling waarvoor op 15 oktober 2001 een vergunning werd afgeleverd.

Deze verkaveling vergunde de opdeling van een bestaand terrein in zes loten. Mijn cliënten bebouwden lot 5 van de verkaveling, een lot bestemd voor een halfopen bebouwing, tegen de halfopen bebouwing op lot 6 aan. De loten 1-2 en 3-4, werden middels een vergunning tot wijziging van de verkaveling samengevoegd tot loten 1 en 2 voor open bebouwing. Naar aanleiding daarvan werd het lot dat mijn cliënten bebouwden hernummerd tot lot 3.

Niettegenstaande het feit dat het verkavelde terrein gelegen is een de buitenkant van een flauwe bocht die de Boektsestraat ter plaatse maakt, werd er bij het ontwerp voor gekozen de voorbouwlijn van de op te richten woningen parallel te voorzien met de voorbouwlijn van de loten 1 en 2 die voorbij de bocht gelegen zijn.

Dit heeft specifiek voor de loten en 4 tot gevolg dat de voorbouwlijn van deze loten niet parallel met de straat gelegen zijn, zoals voor de loten 1 en 2 wel het geval is, maar dat en dat de voortuin over de loop van de Boektsestraat in de diepte afneemt, en aan de rechterzijde van lot 3, het lot van mijn cliënten het meest ondiepe punt bereikt.

Dit blijkt uit onderstaande afbeelding van het verkavelingsplan. (foto)

Het hierboven afgebeelde uittreksel uit het verkavelingsplan toont ook een “aangenomen rooilijn” volgens de stand van de grenspalen, doch hieruit is allerm minst af te leiden of de zone die bij de uitzetting van deze rooilijn aan de zijde van de weg kwam te liggen door de gemeente ooit ingenomen is geweest.

In het gemeenteraadsbesluit waarbij het ter openbaar onderzoek voorliggend rooilijn- en innemingsplan werd goedgekeurd, wordt bovendien uitdrukkelijk erkend dat er voor de Boektsestraat geen behoorlijk rooilijnplan bestaat.

Bij de uitvoering van de verkaveling, werd deze zone dan ook niet overgedragen aan de gemeente, en werd ze in tegendeel bij de aanleg van de kavels betrokken. De private voortuinitrusting gaat tot aan de voorsteen van de huidige wegzaten, zoals uit onderstaande foto blijkt. (foto)

De zone tussen de huidige wegzate en de woning van mijn cliënten wordt is daar bij allerm minst bestemd om door eenieder te worden gebruikt, en wordt ook door niemand anders als mijn cliënten gebruikt.

Bij aangetekend schrijven de dato 2 januari 2019 werden mijn cliënten op de hoogte gesteld van de goedkeuring door de gemeenteraad van Steenokkerzeel op 19 december 2019 van een ontwerp van rooilijn- en innemingsplan in toepassing van het Decreet de dato 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en waaruit blijkt dat over dit ontwerpplan een openbaar onderzoek wordt georganiseerd van 6 januari 2020 tot en met 6 februari 2020.

Raadpleging van de gemeentelijke website leer dat dit plan er voor wat betreft de eigendom van mijn cliënte als volgt uitziet: (foto)

Dit plan toont voor wat betreft de eigendom van mijn cliënten volgende relevante elementen

1. Meest tegen de weg aangelegen: een zone in groen gekleurd, waarschijnlijk de zone tussen de huidige boordsteen en de zone die op het hierboven aangeduide verkavelingsplan staat aangeduid als “aangenomen rooilijn volgens stand van de grenspalen”

2. Links daarvan een zone gekleurd in wat het gemeenteraadsbesluit “geel-oranje tinten” noemt, en die volgens de legende van het plan een zone voor in te nemen oppervlakte is

3. Een rechte lijn die vlak langsheen de woning van mijn cliënten loopt, door de voorgevel van de woning met nummer 37 en dwars door de woning met nummer 35 en die onderaan het plan wordt geïntituleerd als “openbaar domein”.

Niettegenstaande het feit de eigendom van mijn cliënten deels in geel-oranje tinten is ingekleurd (naast de groene zon) komt het de eigendom van mijn cliënte niet voor op de tabel van innemingen die de gemeente zich blijkens het openbaar onderzoek voorgelegd plan voorneemt.

Studie van dit plan leert dat enkel de eigendommen die enerzijds geel-oranje zijn ingekleurd, en waarop anderzijds geen lijn staat gekend die “openbaar domein” of “feitelijke grens openbaar domein” wordt genoemd, in de tabel der innemingen werden opgenomen.

Hieruit kunnen mijn cliënten enkel afleiden dat de gemeentelijke overheid van oordeel is dat, niettegenstaande het feit dat een gedeelte van de eigendom van mijn cliënte is ingekleurd als ‘in te nemen oppervlakte’ de gemeente van oordeel is dat deze zone reeds nu tot het openbaar domein behoort, en dus door de gemeente niet zou dienen te worden ingenomen. Mijn cliënten hebben tegen het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-plan volgende bezwaren.

1. De wijziging van het tracé van de Boektsestraat in het kader waarvan het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan werd opgemaakt, kan niet worden doorgevoerd

in toepassing van het Decreet gemeentewegen de dato 3 mei 2019, minstens wordt in het gemeenteraadsbesluit de dato 19 december 2019 waarbij het betreffende ontwerp-rooilijnplan werd goedgekeurd manifest onvoldoende gemotiveerd waarom dit wél zou kunnen.

Blijkens het gemeenteraadsbesluit de dato 19 december 2019 waarbij het ter openbaar onderzoek voorliggende ontwerp-rooilijnplan werd goedgekeurd, kadert dit ontwerp-rooilijnplan in een procedure tot wijziging van een bestaande gemeenteweg, meer bepaald de Boektsestraat te Steenokkerzeel, en dit in uitvoering van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Dit decreet schept voor de gemeenten een wettelijk kader waarbinnen bestaande gemeentewegen kunnen worden aangelegd, gewijzigd, verplaatst of opgeheven.

Artikel 10 van het gemeentewegendecreet luidt als volgt: Artikel 10. (01/09/2019- ...)

Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6.

De artikelen 3, 4 en 6 van dit decreet, waarnaar in bovenstaand artikel 10 wordt verwezen, luiden als volgt:

Artikel 3. (01/09/2019- ...)

Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:

1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;

2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

Artikel 4. (01/09/2019- ...)

Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Artikel 6. (01/09/2019- ...)

§ 1. De gemeenten nemen bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentelijke wegen de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, in acht. Ze kunnen die doelstellingen en principes binnen het decretale kader verfijnen, concretiseren en aanvullen in een gemeentelijk beleidskader. Dat gemeentelijk beleidskader omvat een visie en operationele beleidskeuzes voor de gewenste ruimtelijke structuur van het gemeentelijk wegennet. Het omvat minstens ook een afwegingskader voor wijzigingen aan het netwerk van gemeentewegen. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen over de inhoud van een beleidskader.

De gemeente kan in het gemeentelijk beleidskader verschillende categorieën van gemeentewegen onderscheiden.

§ 2. Het college van burgemeester en schepenen besluit tot het opmaken van een beleidskader en neemt daarvoor de nodige maatregelen. Het college van burgemeester en schepenen besluit daarnaast ook tot het opmaken van een voorstel van participatietraject, waarin ten minste één participatiemoment en een openbaar onderzoek is opgenomen.

De gemeenteraad stelt het ontwerp van gemeentelijk beleidskader voorlopig vast en keurt het voorstel van participatietraject goed.

Na de voorlopige vaststelling wordt het ontwerp van gemeentelijk beleidskader onmiddellijk opgestuurd naar het departement en de deputatie van de provincie waarin de gemeente ligt. Uiterlijk de laatste dag van het openbaar onderzoek bezorgen het departement en de deputatie hun advies over het ontwerp van gemeentelijk beleidskader aan de gemeente.

Na afloop van het participatietraject stelt de gemeenteraad het gemeentelijk beleidskader definitief vast. Bij de definitieve vaststelling kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde beleidskader alleen wijzigingen worden aangebracht die zijn gebaseerd op of voortvloeien uit de adviezen, de opmerkingen en bezwaren van het openbaar onderzoek of andere vormen van participatie.

Het vaststellingsbesluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en op de gemeentelijke website.

§ 3. De regels voor de opmaak en de vaststelling van een gemeentelijk beleidskader zijn van toepassing op de herziening ervan. De herziening kan gedeeltelijk zijn.

§ 4. Het beleidskader kan geïntegreerd worden in het gemeentelijk mobiliteitsplan, het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan of het gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan. In dat geval volgt de vaststelling de procedureregels voor de opmaak van het mobiliteitsplan, het ruimtelijk structuurplan of het ruimtelijk beleidsplan.

Nu in het gemeenteraadsbesluit ter goedkeuring van het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan niet wordt verwezen naar een door de gemeente opgesteld en goedgekeurd beleidskader waarin de in de artikel 3 en 4 van het gemeentewegendecreet worden vermeld geconcretiseerd en aangevuld, kan de toepasbaarheid van artikel 6 als basis voor het besluit tot wijziging van het tracé van de Boektsestraat alvast buiten beschouwing worden gelaten. Het gemeenteraadsbesluit verwijst enkel naar de artikel 3 en 4 van het decreet.

Rest dan de vraag of het besluit van de gemeenteraad om middels het ter openbaar onderzoek voorliggende ontwerp-rooilijnplan over te gaan tot tracéwijziging van de Boektsestraat kan worden gekaderd binnen de principes vermeld in de artikelen 3 en 4 van het rooilijndecreet.

Uit deze artikelen 3 en 4 komt naar voor dat de gemeenten op wie dit decreet van toepassing is slechts kunnen overgaan tot aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Teneinde het voldaan aan dit in artikel 3 van het decreet vooropgestelde doel en principe te verzekeren, stelt artikel 4 minimaal volgende criteria:

- de voorgenomen aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing gebeurt ter wille van het algemeen belang;*
- de wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende gemotiveerd wordt de voorgenomen wijziging, verplaatsing of opheffing wordt zo nodig beoordeeld vanuit grensoverschrijdend perspectief; Bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.*

Getoetst aan de motivering die de gemeenteraad geeft voor de wijziging van het tracé van de Boektsestraat in het kader waarvan het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan werd goedgekeurd, dient te worden vastgesteld dat het hoofdmotief dat voor het besluit tot wijziging van de het tracé van de Boektsestraat wordt gegeven, bestaat uit het feit dat (1) Fluvius dringend werk dient te maken van de sanering van de riolering in onder meer de Boektsestraat, in het kader waarvan de aanleg van een dubbel rioleringsstelsel in onder meer de Boektsestraat prioritair wordt gesteld, (2) Fluvius voor deze werken de bestaande rijweg zal opbreken, (3) de gemeente van deze gelegenheid wil gebruik maken om te komen tot een nieuwe aanleg in onder meer de Boektsestraat, (4) de rooilijn daarbij wordt voorzien op 12 meter, om alle (bestaande en/of nieuwe nutsvoorzieningen in het openbaar domein te kunnen inplannen en (5) om – in de toekomst voet- en fietspaden te kunnen voorzien.

Samen genomen motiveert de gemeenteraad het besluit tot wijziging van het tracé van de Boektsestraat door verwijzing in hoofddorde naar een nakende weguitrusting in het kader waarvan in ondergeschikte orde in één moeite door, het verbrede tracé slechts eventueel en op een niet nader bepaald tijdstip zal worden ingevuld met de aanleg van voet- en fietspaden. Uit het gemeenteraadsbesluit blijkt verder dat de gemeente klaarblijkelijk van plan is om na uitvoering van de rioleringswerken de wegzate die vandaag (blijkens innemingsplan) ter hoogte van de woning van mijn cliënten 5 meter bedraagt van boordsteen tot boordsteen te brengen tot 5.10 van boordsteen tot boordsteen. Enige met de huidige of toekomstige behoefte aan zachte mobiliteit wordt hier niet gegeven. Het komt neer op een verbreding van een weg waarlangs geen voet- of fietspaden zijn voorzien. Door de verbreding zal het autoverkeer versnellen wat de zachte mobiliteit niet meteen ten goede komt.

In verband met de hoofdreden voor de tracéwijziging, het mogelijk maken om alle aan te brengen nutvoorzieningen in openbaar domein te kunnen inplannen, dient alvast signaleerd dat weguitrusting nooit de wijziging van een wegtracé kan verantwoorden. Artikel 2 12 van het gemeentedecreet definieert het begrip “wijziging” immers als “de wijziging van de breedte van de bedding van een gemeenteweg, met uitsluiting van verfraaiings- uitrusting- op herstelwerkzaamheden.

Indien aldus de gemeente zich voorneemt de stroken langsheen de vandaag bestaande Boektsestraat te affecteren bij het openbaar domein om de aan te leggen weguitrusting te kunnen aanleggen in het openbaar domein, kan dit alvast niet via de toepassing van het gemeentedecreet, zoals in casu wordt gepoogd.

Voor zover de gemeenteraad ter motivering van haar principieel akkoord met het opgemaakte rooilijnplan in ondergeschikte orde verwijst naar de mogelijkheid om in de toekomst binnen het verbrede tracé voet- en fietspaden aan te leggen, dient de worden vastgesteld dat een louter voornemen van de gemeente tot toekomstige aanleg van deze faciliteiten een actuele wijziging van de weg niet kan verantwoorden.

In toepassing van het gemeentewegendecreet kan een wegenistracé enkel worden gewijzigd met het oog op de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als functioneel vlak, doch niet met het oog op een later eventuele aanleg van fiets- en voetpaden binnen een verbreed tracé, zonder dat in het besluit tot tracéverbreding enig concreet en precies element wordt aangegeven over wanneer dit zal gebeuren, en zelfs de mogelijkheid dat dit helemaal nooit zal gebeuren impliciet wordt opengelaten.

Rekening houdend met dit alles, is het duidelijk het besluit tot goedkeuring van de ontwerp-rooilijn in het kader van de wegenisuitrusting onwettig is, nu dit niet kan in toepassing van het gemeentewegendecreet, en in het kader van de wegenisaanleg prematuur is, nu er geen enkel concreet plan voorligt om de aanleg van voet en fietspaden waarnaar in het gemeenteraadsbesluit wordt verwezen, ook effectief te verwezenlijken.

Louter ten overvloede kan hieraan worden toegevoegd dat nergens in het gemeenteraadsbesluit dd. 19 december 2019 waarbij principieel akkoord wordt gehecht aan het voorgelegde ontwerp-rooilijnplan enige motivering wordt gegeven over de wijze waarop de voorgenomen tracéwijziging – die in toepassing van artikel 4 2° van het gemeentewegendecreet enkel ten uitzonderlijken titel mogelijk is – de verkeersveiligheid op

lokaal vlak ten goede zal komen.

Alleen al daarom dient het ontwerp-rooilijnplan definitieve vaststelling te worden onthouden.

2. Het ter openbaar onderzoek voorgelegde ontwerp rooilijnplan voldoet niet aan de vereisten die artikel 16 van het gemeentewegendecreet stelt

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat het ter openbaar onderzoek voorliggende ontwerp-rooilijnplan zoals het op de website van de gemeente raadpleegbaar is, nalaat de identiteit van mijn cliënten te vermelden, niettegenstaande artikel 16 3° van het gemeentewegendecreet duidelijk voorschrijft dat het door de gemeenteraad voorlopig vast te stellen ontwerp-rooilijnplan de identiteit dient te vermelden van alle eigenaars wier eigendom door de ontworpen rooilijn getroffen is.

Wat meer is, is dat het ter openbaar onderzoek voorliggende plan niet de minste berekening bevat van de beweerde waardevermeerdering die de wijziging van het tracé van de Boektsestraat in hoofde van mijn cliënte zou meebrengen, in toepassing van artikel 28 van het gemeentewegendecreet.

Los van het feit dat mijn cliënten het ontstaan van enige meerwaarde van hun eigendom ingevolge de beoogde tracéwijziging ten stelligste betwisten (er zal in tegendeel een ernstige minwaarde ontstaan) is deze vermelding van belang, nu de gemeenteraad in de motivering van het besluit houdende principieel akkoord met het ter voorlopige vaststelling voorgelegde ontwerp-rooilijnplan expliciet verwijst naar een ontstane meerwaarde, die het verlies door gratis grondafstand kan compenseren. Nu echter uit het plan (zij het erg onduidelijk, waarover verder meer) naar voor komt dat mijn cliënten helemaal geen grond zouden moeten afstaan, nu het volledige verbrede tracé al deel zou uitmaken van het openbaar domein, riskeren mijn cliënten in toepassing van artikel 28 van het gemeentedeceet te worden geconfronteerd met een vordering tot vergoeding van een beweerde meerwaarde, zonder dat zij in het kader van het openbaar onderzoek op de hoogte worden gesteld van de omvang die deze meerwaarde volgens de gemeenteraad heeft, en zij dus in toepassing van artikel 28§2 eerste lid van het decreet gemeentewegen niet in staat zijn daartegen behoorlijk bezwaar te uiten tegen het bestaan en de omvang van deze beweerde meerwaarde, en artikel 28 van het gemeentewegendecreet geen andere bezwaarmogelijkheid voorziet dan tijdens het openbaar onderzoek.

Omwille van het ontbreken van cruciale gegevens die in toepassing van artikel 16 §23° en §3 1° van het gemeentewegendecreet moeten vermeld worden in het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan, dient dit plan definitieve vaststelling te worden onthouden.

Mijn cliënten worden volstrekt ten onrechte onvermeld gelaten in de tabel der innemingen die van het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan deel uitmaakt.

Reeds hierboven werd aangehaald dat de eigendom van mijn cliënten is opgenomen in de tabel der innemingen. Uit de tabel der innemingen blijkt echter dat oppervlakte van de innemingen beperkt is tot de oppervlakte van de geel-oranje zone.

In tegenstelling tot wat het gemeenteraadsbesluit vermeldt, kan immers de rooilijn waarvan het ontwerp nu ter openbaar onderzoek voorligt, nooit worden gerealiseerd zonder mijn cliënten te onteigenen van het gedeelte van hun eigendom dat door de rooilijn is getroffen.

Dit geldt zowel voor de zone van hun eigendom die op het plan in groen staat aangeduid, als voor de zone die op het plan in geel-oranje zone.

Uit de plaatselijke toestand blijkt immers duidelijk dat, niettegenstaande het feit dat, naar aanleiding van de afgifte van de verkavelingsvergunning weliswaar wordt verwezen naar een "aangenomen rooilijn", doch zonder dat hiervan enig spoor bestaat, de eigenaars die een lot in de verkaveling verwierven, de strook tot aan de huidige wegrand in bezit hielden. Deze zone werd door de eigenaars van loten in de verkaveling zelf verhard voor zover nodig, en wordt tot vandaag door deze eigenaars onderhouden. (foto)

Voor zover er al sprake zou zijn van een rooilijn (de gemeente beweert zelf van niet) is deze nooit gerealiseerd.

In het gemeenteraadsbesluit dd. 19 december 2019 houdende principieel akkoord met het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan wordt met betrekking tot deze zone verwezen naar artikel 13§5 van het gemeentewegendecreet, waar volgens een gemeentebestuur een strook grond waarop het al gedurende 30 jaar bezitshandelingen

stelt, zonder vergoeding mag opnemen in het openbaar domein.

Een tautologische bepaling voorwaar, die niet meer stelt dan dat wat reeds (stilzwijgend) is opgenomen in het openbaar domein, dit ook mag blijven, maar die niet van toepassing is op de zone die eigendom is van mijn cliënten en die op het ontwerp rooilijnplan groen staat ingekleurd. De gemeente heeft met betrekking tot deze zone immers nooit enige bezitsdaad gesteld, en al zeker niet gedurende 30 jaar.

De verkaveling in uitvoering waarvan mijn cliënten hun woning bouwden dateert van 2001 en is dus nog maar 20 jaar oud. De op Geopunt Vlaanderen beschikbare luchtfoto van 200-2003 toont dat er op dat ogenblik er door de gemeente geen enkel gebruik van de zone palend aan de wegrand. (foto)

Bovendien is er ook tot op vandaag geen enkele bezitsdaad gesteld voor de gemeente. Uit de wijze waarom de op het ontwerp-plan groen ingetekende zone vandaag door de aangelanden wordt gebruikt, blijkt dat deze allerm minst in bezit is van de gemeente, en evenmin dat zij zou kunnen gelden als openbaar domein. Elke waterdoorlatende en niet waterdoorlatende verharding is door de aangelanden aangelegd en wordt door hen onderhouden. De niet verharde gedeelten worden eveneens door de aangelanden onderhouden, en allerm minst door het publiek op één of andere wijze gebruikt. De gemeente brengt daar ook niet het minste bewijs van voor.

Mijn cliënten nemen kennis van de op het ontwerp-rooilijnplan ingetekende zwarte lijn die rakelings voorbij hun voorgevel scheert (en zowel op nr. 35 als verderop doorheen de woningen gaat) en die zou gelden als grens met het openbaar domein. Cliënten zien echter niet in op basis van welke administratieve stelling of feitelijke elementen de gemeente tot het besluit komt dat de zone tussen deze lijn en de weg (en dus ook delen van gezinswoningen) actueel reeds tot het openbaar domein zouden behoren.

Mijn cliënten werden dan ook volstrekt onterecht weggelaten uit de tabel der innemingen, nu zich overduidelijk is dat de tracéwijziging van de Boektsestraat die de gemeente zich voorneemt, en in het kader waarvan het ontwerp-rooilijnplan dat ter openbaar onderzoek voorligt werd opgesteld, zal moeten overgaan tot de onteigening van de eigendom van mijn cliënten, zowel de zone van hun eigendom die groen staat ingekleurd als de zone die geel-oranje staat ingekleurd.

Ook daarom kan het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan alleen goedkeuring worden onthouden.

In ondergeschikte orde: voor zover het rooilijnplan door de gemeenteraad definitief zou worden vastgesteld, door de hogere administratieve overheid in raad van beroep wettig zou worden bevonden en ook effectief zou worden uitgevoerd, verzetten mijn cliënten zich tegen gratis grondafstand.

In het gemeenteraadsbesluit waarbij de gemeenteraad zich principieel akkoord verklaard met het door het college van Burgemeester en schepenen voorgelegde ontwerp-rooilijnplan, wordt voetstoots uitgegaan van het feit dat mijn cliënten bij de uitvoering van de geplande wijziging van de Boektsestraat gratis grondafstand zullen doen van het perceelsgedeelte dat de gemeente nodig heeft om de geplande wijziging te realiseren.

De gemeente verwijst hiervoor naar de meerwaarde die de eigendom van mijn cliënten ingevolge de tracéwijziging zou ondergaan, en ter compensatie waarvan zij hun terrein gratis zouden moeten afstaan aan de gemeente.

Voor zover sommige dit zouden weigeren gesteld dat zulke weigering in het licht van artikel 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet onwettig zou zijn.

Ten eerste dient benadrukt dat de eigendom van mijn cliënten ingevolge de uitvoering van de geplande wijziging van de Boektsestraat helemaal geen meerwaarde zal genieten, wel integendeel. Door de wijziging zal hun woning dicht bij de straat komen te liggen, en zal hun oprit op het onbruikbare af worden ingekort.

Bovendien onthaalt het de gemeente bij haar stelling dat mijn cliënten via de algemene middelen samen met de andere inwoners van de gemeente bijdragen aan de verbreding van de wegen en dat niet zij alleen maar ook de weggebruikers van de gewijzigde weg gebruik zullen maken.

In ieder geval is het verlangen van de gemeentelijke overheden dat aangelanden van een te wijzigen weg gratis grondafstand zouden doen manifest strijdig met artikel 16 van de

gecoördineerde Grondwet dat stelt dat niemand uit zijn eigendom kan wordt ontzet dan ten algemene nutte en tegen een billijke en voorafgaandelijke schadeloosstelling, en met het beginsel van gelijkheid van de burgers voor de openbare lasten, dat door het Hof van Cassatie enkele jaren geleden tot algemeen rechtsbeginsel werd verheven.

Specifiek naar de eis van de gemeente tot gratis grondafstand in het kader van wegverbreding oordeelde de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen reeds duidelijk dat gemeentelijke belasting reglementen tot invoering van heffingen ten lasten van aangelanden die hadden geweigerd gratis grondafstand te doen en een onteigeningsvergoeding hadden ontvangen manifest ongrondwettig zijn.

Ze recent oordeelde de rechtbank nog als volgt: Rb. Antwerpen, 16 december 2019, onuitgegeven, bijlage 1)

Gelet op dit alles is duidelijk dat mijn cliënten, indien het ontwerp-rooilijnplan definitief zou worden vastgesteld en de toetst der wettigheid door de hogere administratieve overheden en rechtscolleges zou doorstaan, mijn cliënten in geen geval gratis grondafstand zullen doen, doch aanspraak zullen maken op de onteigeningsvergoeding die hen grondwettelijk wordt gewaarborgd.

Besluit

Uit hetgeen voorafgaat blijkt duidelijk dat in de eerste plaats de vaststelling van de rooilijn in uitvoering van het Gemeentewegendecreet niet kan worden voortgezet, nu zij de doelen niet dient ter uitvoering waarvan in toepassing van het gemeentewegendecreet de wijziging van een wegenistracé kan worden uitgewerkt.

Formeel is het bovendien zo dat het ter openbaar onderzoek voorgelegde plan tal van fouten en onvolkomenheden bevat die van die aard zij dat ze die definitieve vaststelling ervan onwettig zouden maken.

Ten slotte is het zo dat – in ieder geval – en voor zover het ter openbaar onderzoek voorliggend plan ooit tot een rechtskrachtige basis zou kunnen leiden voor de uitvoering van de tracéwijziging, mijn cliënten zich steeds zullen verzetten tegen een gratis grondafstand in het kader van de realisering ervan, en een in bezitname door de gemeente gepast zullen bestrijden.

Rekening houdende met dit alles verzoek ik de gemeenteraad namens mijn cliënten dan ook het ter openbaar onderzoek voorliggend ontwerp-rooilijnplan niet definitief vast te stellen. Hoogachtend,”

Bezwaar nr. 14 ingediend door Verbist Advocatuur in naam van de heer en mevrouw Van Elst Breemersch met als woonplaats Boektsestraat 36 te 1820 Steenokkerzeel en dat als volgt beschreven werd:

“Geachte Burgemeester, geachte schepenen,

Ik schrijf u aan als raadsman van: de heer en mevrouw Phillippe Van Elst en Nick Breemersch, wonende te 1820 Steenokkerzeel, Boektsestraat 36;

-Bezwaarindieners-

Vertegenwoordigd door meester Stijn Verbist en meester Michael Cox, kantoor houdende te 2560 Kessel, Torenvenstraat 16;

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning vindt u hierna de opmerkingen namens mijn cliënten in het kader van het openbaar onderzoek inzake het rooilijn- en onteigeningsplan van de Boektsestraat, voorlopig aanvaard door de gemeenteraad in haar zitting van 19 december 2019.

Het openbaar onderzoek loopt van 6 januari 2020 tot en met 6 februari 2020.

I Voorwerp van het bezwaar: Huidig bezwaarschrift werd ingediend in het kader van het openbaar onderzoek inzake het rooilijn- en innameplan van de Boektsestraat, voorlopig aanvaard door de gemeenteraad in haar zitting van 19 december 2019.

II Feitelijke en procedurele voorgaanden: Reeds 31 jaar zijn Phillippe Van Elst en Nick Breemersch eigenaars en bewoners van het onroerend goed gelegen te 1820 Steenokkerzeel, Boektsestraat 36, kadastraal gekend als Steenokkerzeel, 3de afdeling, sectie A, nr. 73K. het perceel heeft een oppervlakte van 11 are 60 centiare.

Zij kochten deze authentieke streekeigen woning destijds van een witloofboer.

Op 1 maart 1989 vroegen bezwaarindieners een bouwvergunning aan strekkende tot “het verbouwen van een landelijke woning”, die zij op 30 maart 1989 verkregen van het college

van burgemeester en schepenen van de gemeente Steenokkerzeel. (Stukken 2 en 3: respectievelijk de vergunde plannen en de bouwaanvraag).

Volgens het uittreksel van de notulen van de gemeenteraad van 19 december 2019 is Fluvius voornemens de riolering in de Boetsestraat heraan te leggen. De gemeente Steenokkerzeel wil naar eigen zeggen van de gelegenheid gebruik maken om de rijweg heraan te leggen.

III. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Tijdigheid van het bezwaar: bezwaarindieners ontvingen een schrijven de dato 2 januari 2020, waarin het openbaar onderzoek wordt aangekondigd, met looptijd van 6 januari 2020 tot en met 6 februari 2020. Tegelijk werd het openbaar onderzoek ook overeenkomstig artikel 286 van het Decreet Lokaal Bestuur op de webtoepassing van de gemeente gepubliceerd, met vermelding van dezelfde data, hetgeen als bekendmaking geldt in de zin van artikel 288 DLB.

Het bezwaar is dus alleszins tijdig ingediend.

Belang van bezwaarindieners: De woning van bezwaarindieners wordt ten gevolge van de voorlopige vaststelling van de rooilijn door de gemeenteraad in zitting van 19 december 2019, getroffen door deze rooilijn die pal door haar eigendom en haar woning loopt (zie figuur 5, hieronder – de rode pijlen wijzen de voorziene rooilijn aan).

Van het eigendom van bezwaarindieners, dat een oppervlakte heeft van 11 are 60 centiare, zou een oppervlakte van 97 centiare of 8,36% van de totale perceel oppervlakte ingenomen worden. De gemeenteraad stelt in haar beslissing, manifest in strijd met de geldende bepalingen van het eerste protocol van het EVRM, de grondwet en de ter zake geldende wetgeving, te weten het gemeentewegendecreet, dat deze inname kosteloos kan geschieden, quod certe non (cf. infra, sub V. Onwettigheid en uitdrukkelijk voorbehoud, p. 18.)

De woning van bezwaarindieners zal door de vaststelling van de rooilijn zoals thans voorgenomen, door deze rooilijn getroffen worden, hetgeen voor hen een substantiële eigendomsbeperking/-onteigening zal inhouden, terwijl de eigenaars van de percelen aan de andere kant van de weg quasi geen enkele (significante) eigendomsbeperking/-onteigening ondergaan.

Gelet op de omschreven impact van de inname op de eigendom de bezwaarindieners, beschikken zij dan ook ontegensprekelijk over het vereiste belang bij huidig bezwaar.

Redenen waarom huidig bezwaar wordt ingesteld: Artikel 4 van het gemeentewegendecreet vereist dat “bij beslissing over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet (...) minimaal rekening gehouden [wordt] met de volgende principes:

“1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.”

Bezwaarindieners willen volgende bezwaren uiten inzake het voorliggende buurtwegentracé met bijhorende rooilijn- en onteigeningsplan:

1. Het voorziene plan en voorziene tracé is niet in het algemeen belang

Volgens de gemeenteraadsbeslissing van 19 december 2019 kadert de voorlopige vaststelling van de rooilijn in de aanleg van riolering en de scheiding van afvalwater en regenwater.

"Fluvius dient, om te voldoen aan de Europese doelstellingen met betrekking tot zuivering van afvalwater, dringend werk te maken van de sanering van bestaande rioleringen.

Daarom wordt de uitvoering van de gescheiden riolering in de Boetsestraat, Mastboomlaan

en Moorbosstraat als prioritair gesteld. Door deze rioleringswerken zal de bestaande rijweg van deze gemeentewegen dienen te worden opgebroken. De gemeente wilt van deze gelegenheid gebruik maken om te komen tot een nieuwe aanleg van de rijweg in de Boektsestraat, Mastboomlaan en Moorbosstraat.

Om alle (bestaande en/of nieuwe) nutsvoorzieningen op het openbaar domein te kunnen inplannen en om in de toekomst voet- en fietspaden te kunnen voorzien heeft de gemeente beslist om de rooilijn op 12m vast te leggen.

Hiervoor is een plan opgemaakt met de huidige en nieuwe rooilijn."

Het probleem is evenwel dat het voorziene tracé bij bijhorende plannen geen algemeen belang dient, maar een louter privaat belang.

Eerste en vooral is Fluvius Systems Operator een cvba en als dusdanig een handelsvennootschap.

Door het voorziene tracé aan het nemen en te weigeren enig ander alternatief te overwegen, dat nochtans objectief beter bijdraagt tot het algemeen belang, erkent de gemeenteraad dat zij niet handelde in dat algemeen belang.

Een alternatieve uitvoeringsmanier zou zijn om de rooilijn ter hoogte van de woning van bezwaarindieners niet door de woning van bezwaarindieners te laten lopen, maar aan de overzijde van de weg die inname enkele centimeters te verbreden. Dit leidt tot een dubbele verbetering van het bestaande tracé:

- enerzijds zou de woning van bezwaarindieners niet getroffen worden door een rooilijn
- en anderzijds zou er een lichte asverschuiving gerealiseerd kunnen worden in de loop van de openbare weg, die bijkomend bijdraagt aan een verhoogde verkeersveiligheid, met name aan de realisatie van de doelstelling van artikel 4, 3° gemeentewegendecreet: "de verkeersveiligheid (...) [wordt] steeds in acht genomen".

Door dit alternatief niet te willen overwegen hoewel het nochtans door bezwaarindieners opgeworpen werd in hun schrijven aan de gemeente, nadat zij de projectvergadering bijwoonden, handelt de gemeenteraad niet in het algemeen belang. Het niet overwegen van dit alternatief is overigens ook kennelijk onredelijk en maakt een schending uit van het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

1. De onredelijkheid van het voorziene plan en tracé, alsook de ongelijkheid en onevenredige verdeling van de lasten.

Blijkens artikel 4,2° van het gemeentewegendecreet een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die steeds afdoende moet worden gemotiveerd.

De materiële motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is een ongeschreven grondrecht en algemeen rechtsbeginsel en houdt in dat elke bestuurshandeling gedragen moet zijn door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar, correct en relevant zijn. Een rechtshandeling die materieel moet worden gemotiveerd moet motieven omvatten feitelijk correct en draagkrachtig zijn.

Het redelijkheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur houdt tot slot in dat elk bestuurshandeling in wezen redelijk moet zijn. Het redelijkheidsbeginsel is geschonden "wanneer het bestuursorgaan op evidente wijze een onjuist gebruik van zijn beleidsvrijheid heeft gemaakt m.a.w. wanneer het bestuur kennelijk onredelijk heeft gehandeld". Het redelijkheidsbeginsel is een beginsel dat omwille van haar draagwijdte nauw aansluit bij de materiële motiveringsplicht.

Het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur verplicht de bestuurlijke overheid ertoe om zowel procedureel als inhoudelijk zorgvuldig te werk te gaan bij het nemen van beslissingen. De bestuurlijke overheid moet:

- Bij de voorbereiding van de beslissing ervoor zorgen dat alle feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk worden vergaard, geïnventariseerd en gecontroleerd, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen;
- Alle betrokken belangen zorgvuldig beoordelen en afwegen, zodat particuliere belangen nietodeloos worden geschaad.
- Aldus moet een bestuur bij de voorbereiding van haar beslissingen zorgvuldig alle nuttige feiten verzamelen vooraleer te beslissen indien nodig technische adviezen inwinnen om nuttig te kunne oordelen. Het besluit moet gesteund zijn op het volledige dossier na ernstige

bespreking en eventueel na stemming.

De gespecialiseerde rechtsleer vat een en ander samen als volgt: "...dat de vaststelling door de Raad van State van een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel in de regel kan worden herleid tot de klassieke in de rechtsleer aangehaalde categorieën van gevallen waarin de bestreden bestuursbeslissing wordt vernietigd: 1) omwille van een gebrek aan zorgvuldige voorbereiding van de beslissing, bijvoorbeeld wegens een gebrek aan behoorlijke feitengaring of voorlichting. Of nog, 2) die gevallen waarin het bestuur te kort is geschoten door een gebrek aan (zorgvuldige) afweging van de bij het besluit betrokken belangen, 3) een gebrek in de zorgvuldige kennisgeving van de beslissing of, ten slotte, een gebrek in de op de overheid rustende informatie-, bijstand) of begeleidingsplicht." (eigen accentuering)

Het voorziene rooilijn- en onteigeninsplan zullen disproportionele nadelen meebrengen voor bezwaarindieners. Ook heeft de gemeente onterecht geen rekening gehouden met hun belangen, in het bijzonder niet door niet op zoek te gaan naar minder schadelijke alternatieven, met name alternatieven die gene, minstens in veel mindere mate, het eigendomsrecht van bezwaarindieners zouden aantasten.

Het onredelijke en disproportionele karakter volgt uit het feit dat de rooilijn perfect kan worden uitgezet aan de andere kant van de weg, zonder hierbij een woning te treffen. Hierdoor ondergaan de eigenaars van de percelen aan de ene kant van de weg, waaronder bezwaarindieners, een substantiële eigendomsbeperking/-ontneming, terwijl de eigenaars van de percelen aan de andere kant van de weg quasi geen enkele (significante) eigendomsbeperking/-ontneming ondergaan en is het perfect mogelijk het tracé van de rooilijn ter hoogte van de woning van bezwaarindieners zo te kiezen dat er geen enkele woning getroffen wordt door de rooilijn (zie rode pijlen in Figuur 7: de discrepantie tussen de impact van de eigendomsinname aan de zijde van bezwaarindieners, in vergelijking met deze aan de overzijde van de weg, waar wel voldoende ruimte is om het tracé te verleggen zonder een woning te treffen). Het beginsel van de gelijkheid voor de openbare lasten werd dan ook manifest geschonden.

Het onredelijke en disproportionele karakter volgt tevens uit het feit dat er volgens de gemeente 'niets verandert' terwijl dat zij stelt dat het "enige doel" om de woning van bezwaarindieners door de voorziene rooilijn te laten treffen bestaat uit het verkrijgen van een "uniform beeld (woningen op dezelfde lijn)" ondanks dat de gemeente bekendt dat "het zeker niet de bedoeling of de wens van de gemeente [is] dat de woning spoedig zal worden afgebroken."

Dit is met een kanon op een mus schieten en maakt dat de voorgenomen rooilijn voor bezwaarindieners werkelijk bijna te kwader trouw voorkomt. Dergelijk doel en dergelijke redenering, louter om een minimale esthetische reden is manifest onredelijk en maakt het eigendomsbelang bijzonder disproportioneel en kafkaïaans: (stuk 4 – brief van de gemeente).

Gelet op de omvang van de werken en de impact op de private eigendom van de omwonenden dient het bijzonder zorgvuldig te worden gemotiveerd. Dergelijke motivering alsook een bredere totaalvisie voor de volledige gemeente Steenokkerzeel ontbreekt.

Voor eigendomsbeperkingen dient men na te gaan of de maatregel tot beperking van het (grond)recht op eigendom evenredig is aan het doel van die maatregel in het licht van het algemeen belang. Het nodige evenwicht tussen het particulier en het algemeen belang dient daarbij gewaarborgd te zijn. Indien de negatieve gevolgen van een bepaalde eigendomsbeperking voor het particulier belang buiten verhouding staan tot de meerwaarde van de eigendomsbeperking voor het algemeen belang, dan is er een schending van het evenredigheidsbeginsel. In casu zijn de negatieve gevolgen dermate groot dat ze buiten verhouding staan tot de baten van het algemeen belang. Zeker nu blijkt dat er een alternatieve uitvoeringsmanier is om de rooilijn aan de overzijde van de weg te verbreden die bijkomend bijdraagt aan een verhoogde verkeersveiligheid, doordat er hiervoor een lichte asverschuiving zou gerealiseerd kunnen worden en zo bij te dragen aan de realisatie van de doelstelling van artikel 4,3° gemeentewegendecreet, met name: "de verkeersveiligheid (...) [wordt] steeds in acht genomen". Het niet overwegen van dit alternatief is kennelijk onredelijk en maakt een schending uit van het redelijkheidsbeginsel

en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Bezwaarindieners lijden door dat “enige doel” dat bestaat uit het verkrijgen van een “uniform beeld (woningen op dezelfde lijn)” wel gigantische schade. Hun eigendom wordt op onevenredig grote wijze beperkt en ontwaard. Immers, zij zullen geen enkele wijziging aan hun woning kunnen aanbrengen zonder enige afstand van meerwaarde. Als dergelijke wijziging door de gemeente al wordt toegestaan, want het als de rooilijn het huis treft, beschikt zij immers over een zeer eenvoudige weigeringsgrond van een eventuele omgevingsvergunning. Dit heeft ook een gigantische impact op de marktprijs die bezwaarindieners nog zouden krijgen voor hun woning bij een eventuele verkoop.

Volgens de Raad van State is er sprake van een ongelijke behandeling of discriminatie indien aan een persoon een last wordt opgelegd die zwaarder weegt dan die welke andere personen in gelijke of vergelijkbare omstandigheden te dragen hebben, terwijl er voor dat verschil in behandeling geen wettige grondslag voor handen is.

In het kader van het voorliggende tracé met bijhorende plannen is er geen wettelijke grondslag voorhanden, minstens wordt de zwaardere last voor bezwaarindieners ten opzichte van de overige omwonenden niet redelijkerwijze verantwoord.

Het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, zoals hierboven uitgelegd, werden dan ook duidelijk geschonden.

Het totale gebrek aan belangenafweging tussen het maatschappelijk nut van het voorziene tracé met bijhorende plannen en de particuliere eigendomsrechten die met het oog hierop worden ingeperkt, is bovendien een manifeste schending van het evenredigheids- en gelijkheidsbeginsel.

De overheid dient na te gaan of het nodige evenwicht tussen de particuliere belangen van de burgers en het algemeen belang is gewaarborgd. In case dient echter te worden vastgesteld dat de geplande eigendomsbeperking en de hinder die gepaard gaat met het voorziene tracé en bijhorende plannen, noch het algemeen belang dient, noch gelijk over de eigenaard wordt verdeeld. In de aanvraag wordt noch de noodzaak, noch enige meerwaarde van de aangevraagde werken toegelicht. De ligging van de rooilijn het gevolg van een ondoordachte beslissingen van de overheid uit het verleden, die niet ten koste van enkele ongelukkige eigenaars kan worden rechtgezet.

Zulks wordt met zoveel woorden ook toegegeven in de gemeenteraadsbeslissing tot voorlopige vaststelling van de rooilijn:

“Tijdens de uitvoering van het studiewerk voor het riolerings- en wegenisproject werd vastgesteld dat de rooilijnen die binnen het projectgebied liggen niet eenduidig zijn bepaald. Er zijn verschillende documenten die in het verleden gebruikt zijn, te weten:

Een kadastrale schets uit 1941 die de verbreding en gedeeltelijk rechtekking van de as van de Boektsestraat weergeeft, doch waarvan geen rooilijnplan bestaat en dus nooit officieel werd bekrachtigd door de Bestendige Deputatie van de Provincie Vlaams-Brabant;

- verkavelingsplannen
- Landmeterplannen
- Kadastrale schetsen.

Het is dan ook bijzonder onredelijk dat bezwaarindieners hiervan slachtoffer dreigen te worden.

Bij gebrek aan noodzaak het algemeen belang en omwille van onverantwoorde ongelijke en disproportionele nadelen voor bepaalde eigenaars is in ieder geval ook de voorgenomen “inname” of onteigening niet in overeenstemming met artikel 28 van het gemeentedecreet, artikel 16 van de grondwet en artikel 1 Eerste protocol van het EVRM en derhalve manifest ongrondwettig en in strijd met de mensenrechten.

De vergunningverlenende overheid heeft aldus de grenzen van de haar wettelijke toegekende appreciatiebevoegdheid heeft overschreden en heeft de aanvraag kennelijk onredelijk beoordeeld. Bovendien werden het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, evenredigheids- en gelijkheidsbeginsel en de materiele motiveringsplicht geschonden.

Ondergeschikt, en onder voorbehoud van betwisting van de rechtmatigheid van een eventuele onteigening, moeten bezwaarindieners minstens een billijke vergoeding krijgen op grond van artikel 16 van de Grondwet, ter vergoeding van alle schade, zoals ook het verlies

de waardevermindering van hun goed en van de toekomstige bouw-, verbouw- en ontwikkelingsmogelijkheden.

4. Geen overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening

Het voorziene tracé met bijhorende plannen is niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening, zodat overeenkomstig artikel 4.3.1 VCRO het plan niet kan gerealiseerd worden.

In toepassing van artikel 4.3.1§2 van de Vlaamse Codex moet de overeenstemming van de goede ruimtelijke ordening worden beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;

2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook de volgende aspecten in rekening brengen:

a) beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1° ;

b) de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement voor zover:

1) de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving;

2) de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is;

3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

Artikel 4.3.1§2 VCRO bepaald dat de verenigbaarheid van een stedenbouwkundige of verkavelingsvergunning met de goede ruimtelijke ordening moet worden beoordeeld met inachtneming van het doelstellingscriterium 1.1.4 VCRO: "De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit." De decreetgever verplicht zo de vergunningverlenende overheid te streven naar ruimtelijke kwaliteit door een voorgenomen project voorafgaandelijk grondig te beoordelen onder meer op het vlak van schaal, bouwdichtheid en ruimtegebrek, en de verschillende belangen die daarbij spelen gelijktijdig af te wegen.

Artikel 4,5° van het gemeentewegendecreet herhaalt de verplichting van gelijktijdige afweging: "bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen."

Er dient vastgesteld te worden dat de gemeenteraadsbeslissing van 19 december 2019 geen enkele zorgvuldige, gelijktijdige afweging maakt van de verschillende belangen, noch van de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Desalniettemin is blijkens artikel 4,2° van het gemeentewegendecreet een wijziging verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg een uitzonderingsmaatregel die steeds afdoende moet worden gemotiveerd.

De hinder die de realisatie van de aanvraag bezwaarindieners zal doen ontstaan, kan samengevat worden als volgt:

De substantiële grondinname betekent een verregaande aantasting van het eigendomsrecht en het gebruiksgenot. De bouw- verbouw- en ontwikkelingsmogelijkheden van de eigendommen worden volledig ontnomen en bovendien zullen de eigendommen hun charme en privacy verliezen door de voor de grondinname noodzakelijke verwijdering van de planten en parkeerstrook na realisatie van de voorziene wegverbreding en/of aanleg fiets- en voetpad. Een en ander betekend vanzelfsprekend een substantiële waardevermindering van de eigendommen, zoals reeds uiteengezet.

Geur- geluids- en mobiliteitshinder als gevolg van het bijkomend verkeer dat door de verbreding en verbreding van de weg zal worden aangetrokken, des te meer omdat de weg door de geplande grondinname dichterbij de woning van bezwaarindieners komt te liggen. Automobilisten zullen zich al snel schuldig maken aan overdreven snelheden, als gevolg van de rechte straten zonder verschuivingen. Een en ander zal aldus een (verkeers)onveilige situatie met zich meebrengen en vnl. zwakke weggebruikers zullen ontmoedigd worden om te wandelen of te fietsen langs deze wegen bij een overdreven snelheid van automobilisten. Dit betekent andermaal ook een aantasting van het groene en rustige karakter van de bestaande omgeving.

Voormelde hinderaspecten zijn bovenmatig hinderlijk, zodat alleen al omwille hiervan de voorziene rooilijn met bijhorende plannen niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

V. onwettigheid en uitdrukkelijk voorbehoud.

De gemeenteraad van de gemeente Steenokkerzeel neemt in haar beslissing volgende formulering op: In het kader van voormelde waardeverminderingen of vermeerderingen heeft de gemeente Steenokkerzeel al jaren en naar analogie met voorgaande wegenprojecten, consequent alle innemingen die gelegen zijn in woongebied en/of welke gelegen zijn op bebouwde percelen in andere dan woongebieden gratis verworven ingevolge een grondafstand om niet. Het hanteren van het principe van gratis grondafstand dient te worden toegepast in alle soortgelijke gevallen. Hierop kan geen uitzondering worden toegestaan, aangezien dit een schending van het gelijkheidsbeginsel zou uitmaken. De woonkavels zullen na het aanleggen en uitvoeren van een nieuwe uitgeruste weg en vernieuwde nutsvoorzieningen, een zekere meerwaarde verwerven die als compensatie kan aanzien worden voor de gevraagde gratis grondafstand. Indien deze kosteloze afstand niet kan overeen gekomen worden met de eigenaar, dient overgegaan te worden tot onteigening. De eigenaar wordt dan vergoed volgens de officiële geschatte onteigeningsvergoeding. In geval er dient overgegaan te worden tot onteigening omwille van de onmogelijkheid om tot een akkoord van grondafstand om niet te komen vervalt de vrijstelling van de door de gemeenteraad d.d. 19 december 2013 vastgelegde verhaalbelasting.

Deze handelwijze is manifest onwettig en in strijd met artikel 28 van het gemeentewegendecreet, artikel 16 van de grondwet en artikel 1 Eerste Protocol van het EVRM en dient met klem verworpen te worden. Bij gratis grondafstand als eigendomsontneming in de zin van artikel 1 Eerste Protocol van het EVRM, vloeit uit de rechtspraak van het Hof van Justitie voort dat dit slechts proportioneel is als een vergoeding is voorzien.

Bezwaarindieners behouden zich dan ook in het kader van huidig bezwaar alle rechten m.b.t. de wettigheid van de geplande onteigeningen en de "verhaalbelasting" die zou kunnen geheven worden ter recuperatie van de kosten met betrekking tot de onteigeningen. OM AL DEZE REDENEN BEHAGE HET: - AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE STEENOKKERZEEL: akte te nemen van onderhavig bezwaarschrift en dit ontvankelijk en gegrond te verklaren; Dienvolgens aan de gemeenteraad van Steenokkerzeel te adviseren om het ontwerp van buurtwegentracé niet goed te keuren, en dus ook niet verder aan de deputatie over te maken ter definitieve vaststelling;

Dienvolgens aan de gemeenteraad van Steenokkerzeel te afvieren om het voorlopig vastgestelde rooilijn- en onteigeningsplan niet definitief vast te stellen

-Aan de gemeenteraad van de gemeente Steenokkerzeel: akte te nemen van onderhavig bezwaarschrift en dit ontvankelijk en gegrond te verklaren; Het ontwerp van buurtwegentracé niet goed te keuren, en dus ook niet verder aan de deputatie over te maken ter definitieve vaststelling; het voorlopig vastgestelde rooilijn- en onteigeningsplan niet definitief vast te stellen. Ik zie uw verdere besluitvorming met vertrouwen tegemoet. ..."

Overwegende dat geen advies werd bekomen van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant of het departement Mobiliteit en Openbare Werken binnen de termijn van het openbaar onderzoek met betrekking tot de toetsing van het ontwerp gemeentelijk rooilijnplan aan de doelstellingen en principes vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet, waardoor aan de adviesvereiste mag worden voorbijgegaan.

Overwegende dat de raad, op basis van de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren en adviezen, volgende aanpassingen aan het dossier wenst te doen:

De raad wenst af te stappen van de wijziging van de rooilijn op alle gedeelten van de Boektesestraat en zal niet over de gehele gemeenteweg de rooilijn brengen op twaalf meter. Gemeente Steenokkerzeel wenst de wijziging van de rooilijn te beperken tot het deel tussen de voetweg 42 tot en met perceelnummer 206H aan de zijde van de gracht die langsheen de Boektesestraat loopt (enkel wijziging aan de zuidzijde of zijde van de even huisnummers). Hiervoor werden er voorafgaand aan het openbaar onderzoek reeds schattingen uitgevoerd om de waardeverminderingen te bepalen door landmeter-expert Patrick Peeters. Een bijkomend schattingsverslag werd toegevoegd voor twee percelen landbouwgrond (schattingsverslag van de heer Peeters Patrick, landmeter –expert, d.d. 29 februari 2020) aangezien bij nazicht uit de verschillende bezwaren gebleken is dat deze gronden aanvankelijk niet geschat werden.

Op basis van voormelde bezwaren zal gemeente Steenokkerzeel afzien van het wijzigen van de rooilijn voor het overige deel van de Boektesestraat, het definitieve rooilijnplan werd in die zin aangepast en beperkt zich dus tot het deel tussen de voetweg 42 tot en met perceelnummer 206H aan de zijde van de gracht die langsheen de Boektesestraat loopt (enkel vaststelling van de rooilijn aan de zuidzijde van de Boektesestraat of zijde van de even huisnummers).

Er zal nader onderzocht worden op welke manier het wegenis- en rioleringsproject zal kunnen uitgevoerd worden ter hoogte van de niet weerhouden rooilijn. Mogelijk kan dit binnen de grenzen van het bestaande openbaar domein, mogelijk moet de procedure "wijziging van de gemeenteweg" hernomen worden met een minder brede rooilijn. In ieder geval zal het infrastructuurproject nog deel uitmaken van een omgevingsvergunning die op zijn beurt aan een openbaar onderzoek zal worden onderworpen.

De raad neemt bijgevolg het volgende gemotiveerd standpunt in met betrekking tot voormelde bezwaren nummers 1 tot en met 14:

De gemeenteraad neemt kennis van voorliggend bezwaarschriften en stelt dat allen tijdig werden ingediend in het kader van het openbaar onderzoek betreffende de voorlopige vaststelling van het rooilijn- en innemingsplan van de gemeenteweg Boektesestraat door ons voorlopig goedgekeurd op 19 december 2019. Alle bezwaren ingediend in het kader van voormeld openbaar onderzoek aangaande de voorlopige vaststelling van de rooilijn Boektesestraat verliezen echter hun belang aangezien de rooilijn niet meer zal worden gewijzigd behalve langsheen de Boektesestraat tussen voetweg 42 tot en met perceelnummer 206H aan de zijde van de gracht die langsheen de Boektesestraat loopt (zuidzijde van de straat). De bezwaren zijn bijgevolg zonder voorwerp geworden.

Niettemin wenst de gemeenteraad de wijziging van de rooilijn in de Boektesestraat tussen de voetweg 42 tot en met perceelnummer 206H aan de zijde van de gracht die langsheen de Boektesestraat loopt (zuidzijde) bijkomend te motiveren als volgt:

Het wijzigingen van de gemeenteweg, in dit geval door het vastleggen van een bredere rooilijn betreft niet louter het verbreden van de rijbaan. De rooilijn betreft het vastleggen van de grenzen van het openbaar domein waarbinnen niet enkel de rijweg, maar ook de nutsvoorzieningen, randvoorzieningen en de grachten gelegen zijn.

In het mobiliteitsplan van de gemeente Steenokkerzeel is de Boektesestraat gecategoriseerd als een lokale weg type III: wegen met een erffunctie. Door zijn ligging in het buitengebied typeert de Boektesestraat zich als een erfontsluitingsweg in landelijk gebied. De

Boektsestraat is deels gelegen op een lokale functionele fietsroute.

De profielbreedte van de nieuwe rijweg zal worden bepaald in functie van wegverkeer in twee rijrichtingen met fietsers op de rijbaan. Momenteel is de rijwegbreedte op het betrokken deel van de Boektsestraat ontoereikend waardoor gevaar bestaat voor het zijdelings raken van tegenliggend verkeer of ongevallen waarbij gemotoriseerde voertuigen in de gracht terecht komen omdat het zijdelings kruisen bemoeilijkt wordt (zie ongevalcijfers in bijlage). Kruisende voertuigen moeten op sommige delen altijd over de berm rijden omdat de rijweg onvoldoende breed is.

Om anderzijds sluipverkeer niet te bevorderen en de snelheid te beperken wordt een minimumbreedte van 4,5m voorgesteld tussen de straatgoten.

Daarnaast wordt er bij de voorziene werken eveneens voorzien in plantvlakken en een plateau om de snelheid van gemotoriseerde voertuigen te doen aanpassen en verminderen. Dit zal bijdragen aan de verkeersveiligheid voor zowel de zwakke weggebruiker als de weggebruiker met een gemotoriseerd voertuig.

Op basis van de gewestelijke verordening hemelwater dient er bij de aanleg van verhardingen te worden voldaan aan de specifieke vereisten met betrekking tot infiltratie en buffering van het oppervlaktewater afkomstig van de verharde oppervlakten. De grachten langs de rijweg dienen behouden te blijven, opgeschoven en zodoende gedimensioneerd dat ze voldoen aan de gewestelijke verordening hemelwater. Hiervoor dient de rooilijn opgeschoven te worden.

De gemeente werkt op basis van haar trage wegenplan aan een prioritair netwerk van trage verbindingen voor de burger. Voor de Boektsestraat betreft dit de heropening van de voetweg nr. 42, enerzijds tussen de Driebundersweg en de Boektsestraat ter hoogte van huisnummer 38 (deel 1), en anderzijds tussen huisnummer 43 en de Meulekensweg op de grens met Elewijt (deel 2).

Het wegenis-ontwerp maakt geen deel uit van deze beslissing in het kader van het decreet gemeentewegen, doch een inschatting van het ontwerp leidt wel tot de bepaling van de ruimte die nodig zal zijn voor de uitvoering ervan. Het nu voorliggende ontwerp voorziet op deze plaats een verbreding van de wegenis die zal zorgen voor een vlottere en veiligere doorgang van het plaatselijke verkeer. Daarnaast zullen er verkeersremmende elementen worden voorzien zoals een plateau en de plantvakken, voormeld. Eveneens zal het verbreden van de wegenis zorgen voor een betere mogelijkheid voor het kruisen van verkeer, dat eveneens de verkeersveiligheid ten goede komt en zorgt voor een vlottere en verbeterde mobiliteit. De plantvlakken en het plateau zorgen eveneens voor minder snel verkeer, en dus eveneens voor minder hinder van geluid.

Om specifieke ruimte te voorzien voor de fietser kan een fietssuggestiestrook worden voorzien.

Op die manier staat de aanvaarde wijziging van de rooilijn ten dienste van het algemeen belang, is de noodzaak van de wijziging aangetoond en blijkt duidelijk hoe deze zal bijdragen tot de verkeersveiligheid waarbij de ontsluiting van de aanpalende percelen in aanmerking wordt genomen, en dit volgens de principes van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling, waarbij rekening gehouden wordt met de noden van de huidige en toekomstige generaties.

Het op basis van de bezwaren en adviezen aangepaste definitieve rooilijn- en innameplan, opgesteld door landmeter-expert Bulen A. in opdracht van studiebureau Sweco van 11/03/2020, waaruit duidelijk de toekomstige rooilijn van het deel van de gemeenteweg blijkt tussen de voetweg 42 tot en met perceelnummer 206H aan de zijde van de gracht (zuidzijde).

Juridische overwegingen:

Het Decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019. Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Besluit:

Met 15 stemmen voor (Bruno Peeters, Kurt Ryon, Wim Mombaerts, Jelle Mombaerts, Geert Laureys, Marleen Ral, Liesbeth Degève, Clémence Maes, Gilbert Jaspers, Hannelore Velaerts, Ronny De Caerlé, Sandra Ceuleers, Werner Vanderborght, Peggy Lepage, Yvette Van Daele), 7 onthoudingen (Karel Servranckx, Jan Van hoof, Annie Berckmans, Rudy Peeters, Ann Goovaerts, Alen Cilic, Griet Deroover)

1. Het ontwerp-rooilijnplan definitief vast te stellen.

2. Akkoord te gaan om de gemeenteweg met naam Boektsestraat te wijzigen zoals aangeduid op het definitief vastgestelde rooilijnplan en dit tussen de voetweg 42 tot en met perceelnummer 206H aan de zijde van de gracht die langsheen de Boektsestraat loopt (zuidzijde of zijde van de even huisnummers). Elders op de boektsestraat zal er geen wijziging van de rooilijn worden doorgevoerd.

3. Het college te gelasten met de uitvoering van dit besluit overeenkomstig art. 18 en 19 van het Decreet houdende de Gemeentewegen van 3 mei 2019, en behoudens administratief beroep, met de realisatie van de gewijzigde gemeenteweg, overeenkomstig de artikelen 26, 27, 28 en 29 van het aangehaalde decreet.

4. Deze beslissing wordt als volgt bekend gemaakt: Het besluit met daarin het definitief vastgestelde rooilijnplan wordt gepubliceerd op de gemeentelijke website, en aangeplakt bij het gemeentehuis en ter plaatse, minstens aan het begin- en eindpunt van het nieuwe, gewijzigde of verplaatste wegdeel.

Het college van burgemeester en schepenen brengt iedereen die in het kader van het openbaar onderzoek een standpunt, opmerking of bezwaar heeft ingediend met een beveiligde zending op de hoogte van het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan.

Het rooilijnplan wordt samen met het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan onmiddellijk na de definitieve vaststelling met een beveiligde zending bezorgd aan het departement Mobiliteit en Openbare Werken en aan de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant.

5. Tegen deze beslissing kan binnen een termijn van 30 dagen een opschortend administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Overheid, overeenkomstig art. 24 en 25 van het Decreet houdende de Gemeentewegen van 3 mei 2019.

secretariaat

11 Bekrachtiging en intrekking van de politieverordening genomen door de burgemeester op 12 maart 2020 bij hoogdringendheid inzake de openbare gezondheid naar aanleiding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19.

Aanleiding:

De politieverordening van 12 maart 2020 genomen door de burgemeester bij hoogdringendheid inzake de openbare gezondheid naar aanleiding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19.

Op donderdag 12 maart daarna kondigde de federale overheid de federale fase af, met allerhande maatregelen, waardoor de maatregelen van de burgemeester niet meer van kracht zijn, met ingang op 13/3/2020 - middernacht.

Volgens de instructies van de federale regering moet het burgemeestersbesluit ingetrokken worden, waardoor de maatregelen van voor 14/3 geen rechtsgrond meer hebben.

Feiten, context en argumentatie:

De politieverordening van 12/03/2020 bevatte volgende maatregelen:

Alle indoor evenementen die plaatsvinden op één van onderstaande locaties, worden door de gemeente verboden tot en met 1 april 2020. Onder een evenement verstaan we alle activiteiten/bijeenkomsten van personen die de normale en dagdagelijkse werking overstijgen.

Het verbod zal gelden op volgende locaties :

Algemeen:

- Bibliotheken
- Parochiezalen
- Jeugthuizen
- Feestzalen
- Pastorijen
- Sportzalen

Steenokkerzeel:

- GC De Corren
- De Camme

Juridische overwegingen:

De politieverordening genomen in toepassing van art 133 + art 135§2 van de Nieuwe Gemeentewet dient in kennis gebracht aan het college en ter bekrachtiging aan de gemeenteraad.

Op donderdag 12 maart daarna kondigde de federale overheid de federale fase af, met allerhande maatregelen, waardoor de maatregelen van de burgemeester niet meer van kracht zijn, met ingang op 13/3/2020 - middernacht.

Volgens de instructies van de federale regering moet het burgemeestersbesluit ingetrokken worden, waardoor de maatregelen van voor 14/3 geen rechtsgrond meer hebben.

Besluit:**Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.**

1. De gemeenteraad bekrachtigt de politieverordening van 12/3/2020 met volgend voorbehoud.
2. De raad neemt er kennis van dat op donderdagavond 12 maart 2020 de federale overheid een federale fase afkondigde, met allerhande maatregelen, waardoor de maatregelen van de burgemeester niet meer van kracht waren met ingang op 13/3/2020 - middernacht.
3. De raad beveelt dan ook de intrekking van de maatregelen van de politieverordening door de burgemeester van 12/3/2020, met ingang op 14 maart 2020.

12 Bekrachtiging politieverordening genomen door de burgemeester op 17 maart 2020 bij hoogdringendheid inzake de openbare gezondheid naar aanleiding van stopzetting werking 127bis - 17 maart 2020.

Aanleiding:

De politieverordening van 17 maart 2020 genomen door de burgemeester bij hoogdringendheid inzake de openbare gezondheid naar aanleiding van de stopzetting werking 127bis - 17 maart 2020.

De werking van RC 127bis kan mogelijk niet meer verzekerd worden, waardoor personen zonder verblijfsvergunning, die opgesloten zitten in dit repatriëringscentrum, dreigen vrij gelaten te worden op ons grondgebied.

Feiten, context en argumentatie:

De politieverordening van 17/03/2020 bevatte volgende maatregelen:

De personen zonder verblijfsvergunning, die opgesloten zitten in het RC127bis, en die dreigen vrij gelaten te worden omwille dat de werking van RC127bis niet langer kan verzekerd worden, mogen niet op het grondgebied van Steenokkerzeel vrij gelaten worden.

Juridische overwegingen:

De politieverordening genomen in toepassing van art 133 + art 135§2 van de Nieuwe Gemeentewet dient in kennis gebracht aan het college en ter bekrachtiging aan de gemeenteraad.

Besluit:**Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.**

De gemeenteraad bekrachtigt de politieverordening van 17/3/2020.

financiën**13 Leningsovereenkomst AGB Steenokkerzeel transactiekredieten investeringsenveloppe 2019.**Aanleiding:

De (verrekening van de) investerings- en kapitaalsubsidies die door de gemeente worden toegekend aan het AGB Steenokkerzeel mogen vanaf 1 januari 2016 niet meer bij de ontvangsten worden geteld voor de bepaling van de 'BTW-winst'. Tot dan werden de investeringen in het AGB altijd gefinancierd door een investeringssubsidie van de gemeente, waarbij de afschrijvingen van het actief in het resultaat werden geneutraliseerd door de gelijke verrekening van de ontvangen investeringssubsidie. Door de investeringssubsidie te vervangen door een 'toegestane lening' waarbij de terugbetaling (aan de gemeente) gefinancierd wordt met een prijssubsidie (van de gemeente aan het AGB), zal de investeringsuitgave onmiddellijk gefinancierd worden en zal de afschrijvingslast in het AGB geneutraliseerd worden. De afschrijving en de terugbetaling van de lening moeten dan wel 'synchroon' verlopen.

Feiten, context en argumentatie:

In het budget 2019 (na budgetwijziging) en het meerjarenplan 2014 – 2019 van het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel zijn de transactiekredieten in de investeringsenveloppes 2019 geraamd op 326.200,00 EUR; In de loop van 2019 werd hiervan 6.200,00 EUR effectief uitgegeven aan investeringsprojecten.

De liquiditeitspositie van het AGB laat geen integrale en onmiddellijke financiering van de transactiekredieten toe, bijgevolg is het aangewezen dat de gemeente ter financiering een lening toestaat aan het AGB;

Voorafgaande beslissing nr. 2010.047 dd. 30.03.2010 bevestigt dat het renteloze karakter van een lening die wordt verstrekt door een gemeente aan een AGB niet wordt aangemerkt als een verkregen abnormaal of goedgunstig voordeel in hoofde van het AGB.

Juridische overwegingen:

De gemeenteraadsbeslissing van 26 juni 2003 waarin de oprichting en de statuten van het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel, afgekort AGB Steenokkerzeel werden goedgekeurd.

De goedkeuring van de gemeenteraadsbeslissing van 26 juni 2003 door de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken op 31 juli 2003 en de publicatie van deze beslissing in het Belgisch Staatsblad van 26 september 2003.

Het prijssubsidiereglement.

Het Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017.

De beheersovereenkomst tussen de gemeente en het AGB.

Besluit:**Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.**

Dit agendapunt wordt verdaagd.

14 Gemeentelijke activeringsheffing - aanpassing.

Aanleiding:

E-mail vanwege het Agentschap Binnenlands Bestuur van 12 februari 2020:

Nav het nazicht van dit reglement heb ik volgende opmerking:

Het tarief in artikel 4, 15 euro per strekkende meter (§1) en de minimale aanslag van 150 euro per kavel of bouwgrond (§3) beantwoorden aan het decretaal vastgesteld minimumtarief zoals bepaald in artikel 3.2.5 §1 van het Decreet grond- en pandenbeleid. Overeenkomstig §2 van dat artikel moet echter nog de verplichte indexbepaling worden toegevoegd:

“§ 2. De bedragen, vermeld in § 1, tweede lid, zijn gekoppeld aan de evolutie van de ABEX-index en stemmen overeen met de index van november 2008. Ze worden jaarlijks op 1 januari aangepast aan het ABEX-indexcijfer van de maand november die aan de aanpassing voorafgaat.”

Deze indexbepaling moet dus nog worden toegevoegd aan artikel 4, zo niet zal het tarief de volgende jaren wellicht onder het verplichte minimum komen.

Gelet op het feit dat dit minimumtarief een dwingende bepaling is verzoek ik u de voormelde indexbepaling toe te voegen aan artikel 4, zodat het tarief jaarlijks geïndexeerd kan worden op basis van deze ABEX-Index.

Dit kan best in een volgende gemeenteraad aangepast worden.

Feiten, context en argumentatie:

De gemeentelijke bevoegdheden inzake woonbeleid.

De gemeente acht het wenselijk om potentiële woonlocaties vrij te maken om betaalbaar wonen mogelijk te houden en om grondspeculatie tegen te gaan.

Het is wenselijk om realiseerbare onbebouwde gronden en onbebouwde kavels te activeren in de gemeente.

De invoering van een activeringsheffing laat de gemeente toe om de eigenaars van die gronden en kavel daartoe aan te sporen.

Gelet op machtiging tot het heffen van een activeringsheffing zoals voorzien in artikel 3.2.5. van het Grond en Pandendecreet (Decreet van 27 maart 2009).

De door de overheid erkende jeugd- en sportverenigingen zijn vrijgesteld van deze belasting teneinde hun werking niet in het gedrang te brengen.

De financiële toestand van de gemeente.

Juridische overwegingen:

Artikel 40 en 41, 14° van het Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, zoals gewijzigd door het Decreet van 8 mei 2018 houdende wijziging van artikel 41 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, wat de verfijning van de belastingbevoegdheid van de gemeenteraad betreft.

Artikel 170 §4 van de Grondwet.

Het decreet houdende de Vlaamse Wooncode van 15 juli 1997, met latere wijzigingen, hierna Vlaamse Wooncode genoemd.

Het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, hierna afgekort als DGPB.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening, afgekort als VCRO.

Plaats in beleidsplan en budget:

Budgetcode 0020/73710000 van het overig beleid.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Dit agendapunt wordt verdaagd.



Heidi Abeloos
Algemeen directeur

Bruno Peeters
Voorzitter gemeenteraad