



Notulen van de gemeenteraad van 18 november 2021

Aanwezig: Bruno Peeters, Voorzitter gemeenteraad

Kurt Ryon, Burgemeester

Wim Mombaerts, Jelle Mombaerts, Geert Laureys, Marleen Ral, Liesbeth Degrève, Schepenen

Karel Servranckx, Clémence Maes, Jan Van hoof, Rudy Peeters, Gilbert Jaspers, Hannelore Velaerts, Sandra Ceuleers, Werner Vanderborght, Peggy Lepage, Ann Goovaerts, Alen Cilic, Yvette Van Daele, Griet Deroover, Arlette Verboomen, Christiana Willekens, Raadsleden

Heidi Abeloos, Algemeen directeur

Afwezig Annie Berckmans, Raadslid

Agenda:

Openbaar	2
notulen	2
1 Goedkeuring notulen vorige zitting.	2
stedenbouw	2
algemeen	2
2 Herbevestiging van de geactualiseerde gemeentelijke visie op kernversterking via de invoering van een tijdelijke bouwpauze aan de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant	2
openbare werken	3
politie van het wegverkeer	3
3 Politie van het wegverkeer: Aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer, houdende de voorrangregeling op het kruispunt Beiaard - Coenenstraat te Steenokkerzeel (581.15).....	3
patrimonium	4
4 Herbestemmingsonderzoek met vermarkting pastorie Perk i.s.m. Miss Miyagi & Altstadt architecten - rapportage deel 1 herbestemmingstraject (participatie en eindrapport)	4
personeel	10
5 Vakantieregeling inzake feestdagen 2022.....	10
secretariaat	12
6 Havicrem : Buitengewone algemene vergadering op 15 december 2021.....	12
7 Interza : jaarvergadering op woensdag 15 december 2021	13
welzijn	13
8 Samenwerkingsovereenkomst met dienstencentrum Omikron	13
informatica	14
9 Beslissing om beroep te doen op de dienstverlenende vereniging Cipal (verder genoemd "Cipal dv") als opdrachtcentrale voor afname van de raamovereenkomst "Aankoop van ICT Infrastructuur" – Bestek nr. CSMRTINFRA19.....	14
financiën	17

10	Jaarrekening 2020 AGB Steenokkerzeel: goedkeuring + kwijting bestuurders.....	17
11	Jaarrekening 2020 gemeente en OCMW Steenokkerzeel: goedkeuring.....	17
12	Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel: toekenning van een algemene werkingstoelage (coronatoelage).....	18
13	Autonoom Gemeentebedrijf: prijssubsidie 2021 - 4e kwartaal 2021	18
14	Kerkbesturen Steenokkerzeel: meerjarenplanaanpassing 2021 St.-Niklaas.....	20
15	Kerkbesturen Steenokkerzeel: budgetwijziging 2021 Sint-Niklaas.....	21
16	Kerkbesturen Steenokkerzeel - budget 2022	21
	bijkomende agendapunten.....	22
17	Vraagstelling over het verkeersveiligheidsprobleem van de schoolkinderen bij oversteken van de parking aan de GBS Piramide schoolpoort speelplaats. (Vooruit-fractie).....	22
18	Vraagstelling over de kerkbesturen (Groen-fractie).....	23
19	Vraagstelling over lichtstoet in Melsbroek - tijdig verwittigen (Groen-fractie)	25

Openbaar

notulen

1 Goedkeuring notulen vorige zitting.

Aanleiding:

De gemeenteraad neemt kennis van het verslag van de vorige zitting.

Besluit:

Met 19 stemmen voor (Bruno Peeters, Kurt Ryon, Wim Mombaerts, Jelle Mombaerts, Geert Laureys, Marleen Ral, Liesbeth Degrève, Clémence Maes, Jan Van hoof, Rudy Peeters, Gilbert Jaspers, Hannelore Velaerts, Sandra Ceuleers, Werner Vanderborght, Peggy Lepage, Ann Goovaerts, Yvette Van Daele, Griet Deroover, Christiana Willekens), 3 stemmen tegen (Karel Servranckx, Alen Cilic, Arlette Verboomen)

De gemeenteraad keurt het verslag van de vorige zitting goed.

stedenbouw

algemeen

2 Herbevestiging van de geactualiseerde gemeentelijke visie op kernversterking via de invoering van een tijdelijke bouwpaauze aan de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant

Aanleiding:

De ontvangst van een advies (d.d. 7/10/2021) van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op 11 oktober 2021 over de bouwpaauze na het in kennisstellen van de provincie op 28 juni 2021.

Feiten, context en argumentatie:

De actualisatie van de gemeentelijke visie op kernversterking via de invoering van een tijdelijke bouwpaauze werd in de gemeenteraad van 24 juni 2021 goedgekeurd (zie bijlage). Op 28 juni 2021 werd een mail verstuurd naar de provincie Vlaams-Brabant om de deputatie op de hoogte te stellen van de goedgekeurde bouwpaauze. Er werd gevraagd om hier rekening mee te houden bij eventuele omgevingsvergunningsaanvragen die men op

provinciaal niveau dient te behandelen. De bouwpaauze wordt vooropgesteld als een Beleidsmatig Gewenste Ontwikkeling (BGO).

Gelet op de provinciale omzendbrief inzake BGO's (van toepassing sinds 7 januari 2021, zie bijlage) voorziet men als eerste procedurestap een positief vooroverleg met de provinciale administratie. De documenten dienen minstens 60 werkdagen op voorhand worden toegezonden. Als tweede procedurestap stelt het College van Burgemeester en Schepenen formeel de vraag aan de deputatie om kennis te nemen van de goedgekeurde beleidsmatig gewenste ontwikkelingen, nadat de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen zijn goedgekeurd door de gemeenteraad.

De provincie beschouwt de kennisgeving van 28 juni 2021 als een vraag tot vooroverleg. Het antwoord op deze vraag kwam op 11 oktober 2021 toe onder de vorm van een advies. Het advies over de BGO is positief op voorwaarde dat ook BPA's jonger dan 15 jaar uit het toepassingsgebied worden gesloten.

De deputatie zal formeel kennisnemen van de "BGO - bouwpaauze" nadat de gemeenteraad de "BGO - bouwpaauze" heeft goedgekeurd. In dit geval met aanpassing van de bestaande beslissing van 24 juni 2021 waarbij de gebieden die geordend zijn door BPA's jonger dan 15 jaar niet tot het toepassingsgebied behoren. Concreet wordt het toepassingsgebied van de bouwpaauze hierdoor verkleind met de oostelijke zone aan de Mulslaan tussen de Bruyneelstraat en de Dijkstraat dat gevat is door BPA 4 'Gemeentehuis en omgeving', herzien op 5 juni 2009. Dit aanvullend op de bestemmingszones waar meergezinswoningen mogelijk binnen het RUP 2 Kasteel van Ham, RUP 5 Wijk-Centrum en een handvol verkavelingen.

Juridische overwegingen:

Omzendbrief van de provincie Vlaams-Brabant "gemeentelijke beleidsmatig gewenste ontwikkelingen in de beoordeling van stedenbouwkundige en verkavelingsaanvragen in graad van beroep"

Adviezen en visum:

Om te voorzien dat de deputatie in beroepsprocedures van dossier die onder de bouwpaauze vallen ook rekening houdt met deze gemeentelijke BGO dient een nieuwe gemeenteraadsbeslissing genomen te worden waarbij het toepassingsgebied van de bouwpaauze wordt verkleind door de gebieden geordend door BPA's jonger dan 15 jaar uit te sluiten.

Besluit:

Met 17 stemmen voor (Bruno Peeters, Kurt Ryon, Wim Mombaerts, Jelle Mombaerts, Geert Laureys, Marleen Ral, Liesbeth Degrève, Clémence Maes, Jan Van hoof, Hannelore Velaerts, Sandra Ceuleers, Werner Vanderborght, Peggy Lepage, Ann Goovaerts, Yvette Van Daele, Griet Deroover, Christiana Willekens), 5 onthoudingen (Karel Servranckx, Rudy Peeters, Gilbert Jaspers, Alen Cilic, Arlette Verboomen)

De gemeenteraad herbevestigt de actualisatie van de gemeentelijke visie op kernversterking via de invoering van een tijdelijke bouwpaauze aan de provincie Vlaams-Brabant met een aangepast toepassingsgebied.

openbare werken

politie van het wegverkeer

3 Politie van het wegverkeer: Aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer, houdende de voorangsregeling op het kruispunt Beiaard - Coenenstraat te Steenokkerzeel (581.15)

Aanleiding:

De melding van inwoners dat het gevaarlijk is om Beiaard uit te rijden. Men vraagt om de voorangsregeling duidelijk te maken.

Feiten, context en argumentatie:

Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 13 september 2021, houdende goedkeuring van het verslag van de overlegvergadering met Kastze Verkeer van 2 september 2021. Hierbij werd onder andere - punt 1 - besloten om een stopstreep (witte klinkers) en B5 in Beiaard te voorzien. Eveneens dient het verkeersbord B15f geplaatst te worden in de Coenenstraat ter hoogte van de parking van De Corren en ter hoogte van de werkliedenloods.

Uit nazicht van de dienst openbare werken in samenspraak met de politie blijkt het voldoende om enkel de voorrangsregeling op het kruispunt Beiaard / Coenenstraat aan te duiden maar hier ook het verkeersbord B15f te plaatsen. Er zullen geen B15f borden geplaatst worden op de Coenenstraat ter hoogte van de parking van De Corren en de werkliedenloods. Deze zijn niet nodig want parking is geen rijbaan en aan de werkliedenloods blijft de voorrang van rechts gelden.

Het aanvullend reglement betreft enkel gemeentewegen.

Een afschrift van dit besluit zal overgemaakt worden aan de politiezone Kastze.

Juridische overwegingen:

De nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968.

Het Koninklijk Besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.

Het ministerieel besluit van 11 oktober 1976, waarbij de minimumafmetingen en bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald.

Het decreet van 16 mei 2008, betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009, betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.

De omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009.

Het besluit van de gemeenteraad van 28 maart 2019, houdende vaststelling van het begrip "dagelijks bestuur" in overeenstemming met artikel 41 van het Decreet Lokaal Bestuur.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

1. Op de Beiaard ter hoogte van het kruispunt met de Coenenstraat geldt:

- de bestuurders moeten stoppen en voorrang verlenen;
- de plaats waar de bestuurders moeten stoppen ingevolge het verkeersbord B5 wordt aangeduid.

Op de Coenenstraat ter hoogte van het kruispunt met de Beiaard wordt volgende maatregel ingevoerd:

- de bestuurders hebben voorrang.

2. Dit wordt gesignaleerd door:

- verkeersborden B5
- wegmarkeringen overeenkomstig art.76.1 van de wegcode
- verkeersborden B15 (B15f).

3. Dit aanvullend reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan het Vlaams Huis via het Loket voor Lokale Besturen.

patrimonium

4 Herbestemmingsonderzoek met vermarkting pastorie Perk i.s.m. Miss Miyagi &

Altstadt architecten - rapportage deel 1 herbestemmingstraject (participatie en eindrapport)

Feiten, context en argumentatie:

De gemeente zoekt een nieuwe bestemming voor de voormalige pastorie van Perk (Tervuursesteenweg 112). De pastorie en de tuin zijn beschermd als monument en als dorpsgezicht. De pastorie is leegstaand sinds 2007 en deed enkele jaren dienst als chirolokaal.

Op 13 juli 2020 werd de opdracht "herbestemmingsonderzoek pastorie Perk met vermarkting" gegund aan het alternatief vastgoedbureau Miss Miyagi bvba, Sluisstraat 79, Bus 3 te 3000 Leuven. Dit bureau is gespecialiseerd in de herbestemming van bijzonder vastgoed. Bij bijzonder vastgoed is het vaak noodzakelijk om de exploitatie (de software) en het vastgoed (de hardware) samen te ontwikkelen om de site opnieuw te kunnen activeren en tot een kwalitatief project te komen, deze **geïntegreerde aanpak** is het handelsmerk van Miss Miyagi. Samen met erfgoedarchitecten Altstadt voert Miss Miyagi een herbestemmingsonderzoek naar realistische nieuwe invullingen voor de pastorie en de tuin. Ze begeleiden de gemeente ook in de vermarkting hiervan. Op die manier wordt in 1 klap een geschikte invulling én de juiste partner gezocht, zodat de site effectief nieuw leven ingeblazen wordt (en het herbestemmingsonderzoek niet louter een studie blijft).

Plan van aanpak Miss Miyagi

In een notendop komt het erop neer dat Miss Miyagi eerst een uitgebreide analyse maakt van het vastgoed en zijn ruime context, dan een participatief proces doorloopt met alle stakeholders, vervolgens een ontwerpend onderzoek doet, alle info uit de voorgaande stappen kristalliseert in herbestemmingsscenario's en dan heel gericht gaat vermarkten.

Het traject dat de gemeente met Miss Miyagi doorloopt bestaat uit 2 grote delen:

- Deel 1: Het herbestemmingsonderzoek (methodologie van 6 stappen)
- Deel 2: De vermarkting

Voor het eerste deel (herbestemmingsonderzoek) heeft Miss Miyagi een methodologie ontwikkeld voor de herbestemming en vermarkting van moeilijk of buitengewoon vastgoed (zoals erfgoed), deze bestaat uit 6 fases.

Begrijpen	1. Observeren - opmeting en analyse van de bestaande situatie van de site (bouw- en historisch onderzoek)	stuurgroepoverleg 1
	2. Definiëren - synthese van de kansen en uitdagingen	stuurgroepoverleg 2
Verkennen	3. Ideevorming - onderzoek van de noden en het potentieel	participatieworkshop 1
	4. Prototype - uitwerken herbestemmingsscenario's (ontwerpend onderzoek)	
Keuzes maken	5. Testen - het voorstel laten evalueren door de stakeholders	stuurgroepoverleg 3 participatieworkshop 2
	6. Implementeren - opmaak aankoopboek/prospectus van de site voor de vermarkting	

1. Rapportage participatietraject

Bij klassiek vastgoed is de locatie het basisuitgangspunt voor het bepalen van de vastgoedwaarde. Bij bijzonder vastgoed geldt een andere vuistregel, namelijk de herbestemmingsmogelijkheden. Daarom werd er een **ontwerpend onderzoek** uitgevoerd (dit werd voor een groot deel uitgevoerd in fase 3). Het ontwerpend onderzoek onderzocht 5 herbestemmingsscenario's met maatschappelijke meerwaarde:

- scenario A: gemeenschapscentrum (thuis voor buurtbewoners waar ruimten kunnen gereserveerd worden, buurtcafé, polyvalente ruimte, publiek parkje, paviljoen in de

tuin, ...)

- scenario B: toerisme (bed & breakfast, kleine horeca (restaurantje, fietscafé) fietsenatelier, extra buitenkamers voor rendabel geheel, woning uitbaters)
- scenario C: cohousing (5 studio's in de pastorie, gelijkvloers met gemeenschappelijke keuken, leefruimte, eetplaats, 4 woonunits in de tuin voor betaalbaar geheel)
- scenario D: zorgwonen (gemeenschappelijk thuis voor mensen met een bepaalde zorgbehoefte, 6 slaapkamers met gedeelde badkamers, keuken, leefruimte, lift aan de buitenzijde, woning voor zorgkoppel, aanbouw)
- scenario E: bijzondere benadering, mix van gebruikers (scenario E is in feite de "slimme" benadering van het populaire scenario gemeenschapscentrum. Bij scenario E vervult de site nog steeds gemeenschapsfuncties voor de dorpsbewoners, maar baat de gemeente deze niet zelf uit. De gemeente geeft de site in erfpacht aan een aantal uitbaters waardoor de renovatiekosten kunnen gespreid worden en de levendigheid van de site vergroot wordt door de combinatie van horeca, wonen, gemeenschapsfuncties en tuin)

Alle ontwerpen voorzien in een trage wandelverbinding doorheen de tuin naar de Pastoriestraat, met een (deels) publieke tuin.

Participatie – tentoonstelling in de pastorietuin en online aanbod

Omwille van de coronamaatregelen werd het participatielukkig uitgewerkt als een publieke tentoonstelling rond de 5 scenario's. Dit met het oog op:

- het informeren van de bewoners over het traject en de toekomstmogelijkheden van het gebouw en daarmee
- het creëren van een draagvlak voor de herbestemming
- verzamelen van lokale noden en lokale kennis over de pastorie en
- een eerste inzicht krijgen in mogelijke partners ("kartrekkers en aanhangers")

Inwoners van de gemeente werden via 1. de facebook pagina van de gemeente, 2. het gemeenteblad, 3. gerichte mailing naar verenigingen en raden, en 4. informatiepanelen aan de tuin zelf uitgenodigd om een kijkje te nemen in de tuin en eventueel deel te nemen aan een rondleiding doorheen de Pastorie.

De tuin werd uitzonderlijk voor deze gelegenheid twee weken opengesteld zodat passanten en geïnteresseerde bezoekers de kans kregen om via een 7-tal panelen inzicht te krijgen in het herbestemmingsonderzoek en de werking van de tentoonstelling (paneel 1), de (bouw)geschiedenis van de Pastorie (paneel 2) en de verschillende scenario's (paneel 3-7). Per scenario werd er een 3D beeld getoond met een schematische invulling, aangevuld met relevante referenties en een korte beschrijving van het mogelijke toekomstbeeld. Aan de hand van de volgende 4 parameters werd er per scenario een indicatieve score voorgesteld (zie syntheserapport in bijlage):

- groen (toegankelijkheid/beleving van de tuin)
- gemeenschap (toegankelijkheid voor de lokale inwoners)
- dynamiek (diversiteit aan activiteiten en leven op de site) en
- opbrengst (indicatie van de te verwachten opbrengsten voor een kandidaat uitbater in een gemiddelde situatie).

Op elk paneel werd via een QR-code of een link naar de website opgeroepen om "ons te laten weten wat jij denkt" door het invullen van een google form waar volgende vragen gesteld werden:

- Wat vind jij van scenario A: 'gemeenschapscentrum'?
- Wat vind jij van scenario B: 'toerisme'?
- Wat vind jij van scenario C: 'cohousing'?
- Wat vind jij van scenario D: 'zorgwonen'?
- Wat vind jij van scenario E: 'bijzondere benadering, een mix van gebruikers'?
- Welke lokale noden zouden er nog een plaats kunnen vinden in de pastorie en haar

tuin? Wat zou er nog passen bij de voorgestelde scenario's? Een andere opmerking?

- Wij gaan op zoek naar nieuwe invullingen, bewoners, partners, uitbaters, ... (geïnteresseerd/niet geïnteresseerd)
- Is er een specifiek scenario waarin jij (of een kennis) geïnteresseerd bent?

Voor wie het invullen van het digitaal formulier onmogelijk was werd er een ideeënbuss voorzien aan het laatste paneel waarin mensen via brief hun opmerkingen konden meegeven.

Parallel met de fysieke tentoonstelling en gekoppeld aan de websites op de panelen konden de inwoners ook via een aparte project-pagina op het digitale participatieplatform (<https://denkmee.steenokkerzeel.be> - platform Bpart) de tentoonstelling online doorlopen (opzet, geschiedenis, scenario's... telkens met beeldmateriaal en een verwijzing naar de google-forms).

De tentoonstelling liep van 22 mei 2021 t.e.m. zondag 6 juni 2021, van 9u tot 21u, er waren 65 inzendingen en 2 brieven.

De rondleidingen vonden plaats op zondag 30 mei en 6 juni en trokken in totaal 100 bezoekers.

Dit gaf volgend **resultaat** (rangschikking naar populariteit):

1. Gemeenschapscentrum
2. Mix van functies/gebruikers
3. Cohousing
4. Zorgwonen
5. Toerisme

Scenario A, gemeenschapscentrum	Scenario C, cohousing	Scenario E, bijzondere benadering																																																	
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Opportuniteit</th> <th>Uitdaging</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tof idee/nood aan</td> <td>19 Geen nood aan</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Publieke buitenruimte</td> <td>7 Dichtbij bestaand GC en parochie</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Publiek gebouw</td> <td>4 parking moet blijven</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Ontmoeten van meerdere groepen</td> <td>5</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Samenvatting Volgens de participanten is er nood aan plaats voor ontmoeting, buitenruimte en de toegankelijkheid van het gebouw. Redelijk wat gelijkaardige faciliteiten al aanwezig in Perik.</p>	Opportuniteit	Uitdaging		Tof idee/nood aan	19 Geen nood aan	3	Publieke buitenruimte	7 Dichtbij bestaand GC en parochie	6	Publiek gebouw	4 parking moet blijven	2	Ontmoeten van meerdere groepen	5		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Opportuniteit</th> <th>Uitdaging</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tof idee/nood aan</td> <td>6 Geen nood aan</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>wonen voor jongeren/jonge gezinn</td> <td>7 te commercieel</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>wonen voor ouderen</td> <td>1 privatisering parkje/gebouw</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>financieel interessant</td> <td>1 niet bouwen in de tuin</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> <p>Samenvatting Volgens participanten is er nood aan betaalbaar wonen voor voornamelijk jongeren. Er wordt gevreesd dat dit ten koste zal gaan van de toegankelijkheid voor de lokale gemeenschap. Dat kan bv. opgelost worden door de tuin gedeeltelijk publiek in te richten.</p>	Opportuniteit	Uitdaging		Tof idee/nood aan	6 Geen nood aan	11	wonen voor jongeren/jonge gezinn	7 te commercieel	2	wonen voor ouderen	1 privatisering parkje/gebouw	11	financieel interessant	1 niet bouwen in de tuin	2	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Opportuniteit</th> <th>Uitdaging</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tof idee/nood aan</td> <td>12 Geen nood aan</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Mix van gebruikers</td> <td>10 Te complex</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Opbrengst</td> <td>2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Horeca aan tuin</td> <td>2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Samenvatting Participanten zijn enthousiast over een mix van gebruikers en programma's die zowel voor lokale bewoners als personen van buitenaf toegankelijk zijn. De concrete invulling daarvan wordt in vraag gesteld.</p>	Opportuniteit	Uitdaging		Tof idee/nood aan	12 Geen nood aan	5	Mix van gebruikers	10 Te complex	6	Opbrengst	2		Horeca aan tuin	2					
Opportuniteit	Uitdaging																																																		
Tof idee/nood aan	19 Geen nood aan	3																																																	
Publieke buitenruimte	7 Dichtbij bestaand GC en parochie	6																																																	
Publiek gebouw	4 parking moet blijven	2																																																	
Ontmoeten van meerdere groepen	5																																																		
Opportuniteit	Uitdaging																																																		
Tof idee/nood aan	6 Geen nood aan	11																																																	
wonen voor jongeren/jonge gezinn	7 te commercieel	2																																																	
wonen voor ouderen	1 privatisering parkje/gebouw	11																																																	
financieel interessant	1 niet bouwen in de tuin	2																																																	
Opportuniteit	Uitdaging																																																		
Tof idee/nood aan	12 Geen nood aan	5																																																	
Mix van gebruikers	10 Te complex	6																																																	
Opbrengst	2																																																		
Horeca aan tuin	2																																																		
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Scenario B, toerisme</th> <th>Scenario D, zorgwonen</th> <th>Aanbevelingen op basis van het onderzoek</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Opportuniteit</th> <th>Uitdaging</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tof idee/nood aan</td> <td>4 Geen nood aan</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Horeca (JJs- en Pannenkoekenhuis)</td> <td>3 Overlast</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Uitsluiten van lokale bewoners</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Te commercieel</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Privatisering van parkje</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Concurrentie bestaande B&B's</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Niet bouwen in tuin/behoud groen</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>Samenvatting De participanten zijn terughoudend tov. dit scenario doordat het niet toegankelijk zou zijn. Dat kan deels opgelost worden door de tuin open te stellen en de horeca publiek te maken.</p> </td> <td> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Opportuniteit</th> <th>Uitdaging</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tof idee/nood aan</td> <td>7 Geen nood aan</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Voldoende aanbod al aanwezig (se</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Locatie is niet geschikt (voorziening</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Ontoegankelijk voor de gemeensch</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Privatisering van parkje</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>grote verbouwing (lift)</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> <p>Samenvatting Volgens participanten is er al veel (eerder klassiek) aanbod aanwezig. Er wordt gevreesd voor de toegankelijkheid van de tuin en het gebouw voor de lokale bewoners.</p> </td> <td> <p>> tuin openstellen</p> <p>> wandelpad/fietspad voorzien</p> <p>> kleinschalige bebouwing/activatie tuin mogelijk maken</p> <p>> horeca integreren (publieke toegang tot tuin en pastorie)</p> <p>> evenementieel pastorie openstellen</p> <p>> mikken op een mix van gebruikers (plaats voor ontmoeting)</p> <p>> onderhoud en aanleg tuin ten laste van gemeente nemen</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Scenario B, toerisme	Scenario D, zorgwonen	Aanbevelingen op basis van het onderzoek	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Opportuniteit</th> <th>Uitdaging</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tof idee/nood aan</td> <td>4 Geen nood aan</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Horeca (JJs- en Pannenkoekenhuis)</td> <td>3 Overlast</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Uitsluiten van lokale bewoners</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Te commercieel</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Privatisering van parkje</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Concurrentie bestaande B&B's</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Niet bouwen in tuin/behoud groen</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>Samenvatting De participanten zijn terughoudend tov. dit scenario doordat het niet toegankelijk zou zijn. Dat kan deels opgelost worden door de tuin open te stellen en de horeca publiek te maken.</p>	Opportuniteit	Uitdaging		Tof idee/nood aan	4 Geen nood aan	13	Horeca (JJs- en Pannenkoekenhuis)	3 Overlast	2		Uitsluiten van lokale bewoners	6		Te commercieel	1		Privatisering van parkje	3		Concurrentie bestaande B&B's	1		Niet bouwen in tuin/behoud groen	3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Opportuniteit</th> <th>Uitdaging</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tof idee/nood aan</td> <td>7 Geen nood aan</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Voldoende aanbod al aanwezig (se</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Locatie is niet geschikt (voorziening</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Ontoegankelijk voor de gemeensch</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Privatisering van parkje</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>grote verbouwing (lift)</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> <p>Samenvatting Volgens participanten is er al veel (eerder klassiek) aanbod aanwezig. Er wordt gevreesd voor de toegankelijkheid van de tuin en het gebouw voor de lokale bewoners.</p>	Opportuniteit	Uitdaging		Tof idee/nood aan	7 Geen nood aan	5		Voldoende aanbod al aanwezig (se	8		Locatie is niet geschikt (voorziening	2		Ontoegankelijk voor de gemeensch	6		Privatisering van parkje	2		grote verbouwing (lift)	2	<p>> tuin openstellen</p> <p>> wandelpad/fietspad voorzien</p> <p>> kleinschalige bebouwing/activatie tuin mogelijk maken</p> <p>> horeca integreren (publieke toegang tot tuin en pastorie)</p> <p>> evenementieel pastorie openstellen</p> <p>> mikken op een mix van gebruikers (plaats voor ontmoeting)</p> <p>> onderhoud en aanleg tuin ten laste van gemeente nemen</p>
Scenario B, toerisme	Scenario D, zorgwonen	Aanbevelingen op basis van het onderzoek																																																	
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Opportuniteit</th> <th>Uitdaging</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tof idee/nood aan</td> <td>4 Geen nood aan</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Horeca (JJs- en Pannenkoekenhuis)</td> <td>3 Overlast</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Uitsluiten van lokale bewoners</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Te commercieel</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Privatisering van parkje</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Concurrentie bestaande B&B's</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Niet bouwen in tuin/behoud groen</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>Samenvatting De participanten zijn terughoudend tov. dit scenario doordat het niet toegankelijk zou zijn. Dat kan deels opgelost worden door de tuin open te stellen en de horeca publiek te maken.</p>	Opportuniteit	Uitdaging		Tof idee/nood aan	4 Geen nood aan	13	Horeca (JJs- en Pannenkoekenhuis)	3 Overlast	2		Uitsluiten van lokale bewoners	6		Te commercieel	1		Privatisering van parkje	3		Concurrentie bestaande B&B's	1		Niet bouwen in tuin/behoud groen	3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Opportuniteit</th> <th>Uitdaging</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tof idee/nood aan</td> <td>7 Geen nood aan</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Voldoende aanbod al aanwezig (se</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Locatie is niet geschikt (voorziening</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Ontoegankelijk voor de gemeensch</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Privatisering van parkje</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>grote verbouwing (lift)</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> <p>Samenvatting Volgens participanten is er al veel (eerder klassiek) aanbod aanwezig. Er wordt gevreesd voor de toegankelijkheid van de tuin en het gebouw voor de lokale bewoners.</p>	Opportuniteit	Uitdaging		Tof idee/nood aan	7 Geen nood aan	5		Voldoende aanbod al aanwezig (se	8		Locatie is niet geschikt (voorziening	2		Ontoegankelijk voor de gemeensch	6		Privatisering van parkje	2		grote verbouwing (lift)	2	<p>> tuin openstellen</p> <p>> wandelpad/fietspad voorzien</p> <p>> kleinschalige bebouwing/activatie tuin mogelijk maken</p> <p>> horeca integreren (publieke toegang tot tuin en pastorie)</p> <p>> evenementieel pastorie openstellen</p> <p>> mikken op een mix van gebruikers (plaats voor ontmoeting)</p> <p>> onderhoud en aanleg tuin ten laste van gemeente nemen</p>				
Opportuniteit	Uitdaging																																																		
Tof idee/nood aan	4 Geen nood aan	13																																																	
Horeca (JJs- en Pannenkoekenhuis)	3 Overlast	2																																																	
	Uitsluiten van lokale bewoners	6																																																	
	Te commercieel	1																																																	
	Privatisering van parkje	3																																																	
	Concurrentie bestaande B&B's	1																																																	
	Niet bouwen in tuin/behoud groen	3																																																	
Opportuniteit	Uitdaging																																																		
Tof idee/nood aan	7 Geen nood aan	5																																																	
	Voldoende aanbod al aanwezig (se	8																																																	
	Locatie is niet geschikt (voorziening	2																																																	
	Ontoegankelijk voor de gemeensch	6																																																	
	Privatisering van parkje	2																																																	
	grote verbouwing (lift)	2																																																	

Uitgebreide bespreking van de participatieresultaten is opgenomen in bijlage (excel met verschillende tabs).

In de tab "**screening lokale noden**" zijn de nieuwe ideeën opgenomen die ingediend werden. De ideeën werden gescreend op haalbaarheid qua ruimtelijkheid en investering. Van de 65 formulierreacties bevatten er 24 nieuwe ideeën. In de lijst van nieuwe ideeën scoren de scenario's A en E zeer sterk (met respectievelijk 21 en 17 ideeën die onder deze scenario's vallen, tegenover slechts 7, 1 en 4 voor toerisme (B), cohousing (C) en zorg (D)).

Besluit: Algemeen kan gesteld worden dat de participanten terughoudend zijn bij de scenario's B, C en D omwille van de beperkte toegankelijkheid van de tuin en het gebouw voor de inwoners.

In het eindrapport zal het ontwerpend onderzoek afgerond worden en zal er een eindconclusie geformuleerd worden per scenario.

2. Rapportage eindrapport

Verloop traject

Het traject is intussen vergevorderd. Op 30 september werd het **eindrapport** gepresenteerd (downloaden via tijdelijke link <https://we.tl/t-xYtIZCKcTJ>).

Korte herhaling: bij klassiek vastgoed is de locatie het basisuitgangspunt voor het bepalen van de vastgoedwaarde. Bij bijzonder vastgoed geldt een andere vuistregel, namelijk de herbestemmingsmogelijkheden. Daarom werd er een **ontwerpend onderzoek** uitgevoerd, dat 5 verschillende herbestemmingsscenario's met maatschappelijke meerwaarde verkende:

- scenario A: gemeenschapscentrum (thuis voor buurtbewoners en verenigingen waar ruimten kunnen gereserveerd worden, buurtcafé, polyvalente ruimte, publiek parkje, paviljoen in de tuin, ... Uitbating door gemeente)
- scenario B: toerisme (bed & breakfast, kleine horeca (restaurantje, fietscafé) fietsenatelier, extra buitenkamers voor rendabel geheel, woning uitbaters)
- scenario C: cohousing (5 studio's in de pastorie, gelijkvloers met gemeenschappelijke keuken, leefruimte, eetplaats, 4 woonunits in de tuin voor betaalbaar geheel)
- scenario D: zorgwonen (gemeenschappelijke thuis voor mensen met een bepaalde zorgbehoefte, 6 slaapkamers met gedeelde badkamers, keuken, leefruimte, lift aan de buitenzijde, woning voor zorgkoppel, aanbouw)
- scenario E: bijzondere benadering, mix van gebruikers (restaurant, verhuur van kamers aan toeristen, lokalen en paviljoen voor verenigingen, workshops, babyborrels edm, conciërgewoning, ... Scenario E is in feite de "slimme" benadering van het populaire scenario gemeenschapscentrum. Bij scenario E vervult de site nog steeds gemeenschapsfuncties voor de dorpsbewoners, maar baat de gemeente deze niet zelf uit. De gemeente geeft de site in erfpacht aan een aantal uitbaters waardoor de renovatiekosten kunnen gespreid worden en de levendigheid van de site vergroot wordt door de combinatie van horeca, wonen, gemeenschapsfuncties en tuin)

Alle ontwerpen voorzien in een trage wandelverbinding doorheen de tuin naar de Pastoriestraat, met een (deels) publieke tuin. Perk is een groene gemeente, maar in de dorpskern is opvallend weinig publiek groen, waar wel nood aan is (zie participatief traject p 95-108).

Na het doorlopen van het participatief traject (zie CBS 25.10.2021) werd de haalbaarheid van de scenario's verder op punt gesteld. Vanaf pagina 121 worden de verschillende scenario's besproken en wordt er per scenario een **besluit** geformuleerd over de haalbaarheid.

Kwestie cohousing: in onze gemeente is nood aan betaalbaar wonen voor jongeren. Het ontwerpend onderzoek wees echter uit dat het creëren van functionerende appartementen/studio's op de verdiepingen te veel transformaties vraagt van de huidige indeling van de beschermde pastorie (p 148).

Besluit: Van de 5 scenario's passen A en E het beste bij de huiselijke indeling van de pastorie. Ook de ligging van de pastorie is voor deze scenario's ideaal (centraal, grote zichtbaarheid, trage weg). Om het geheel goed te doen werken is een paviljoen in de tuin wel noodzakelijk (advies agentschap Onroerend Erfgoed sluit dit niet uit, wel wegblijven van de waardevolle bomen, zie p 93).

Vermarkting

1. klassieke benadering voor bepalen vastgoedwaarde

Eerst wordt de klassieke benadering voor het bepalen van de vastgoedwaarde toegepast op de pastorie in de huidige staat. Bij bijzonder vastgoed als de pastorie zijn de herbestemmingsmogelijkheden en de renovatiekosten bepalend voor de vastgoedwaarde. Die vastgoedwaarde wordt onderzocht voor de functies wonen, kantoor en horeca (p 161 - 163). De verkoopwaarde is verschillend per functie, omwille van de renovatiekosten. Die kosten zijn voor kantoor en horeca hoger dan voor woonfunctie, bovendien moet er bij kantoor en horeca nog gekeken worden naar de rendabiliteit, namelijk wat brengen de m²

op na renovatie. Een verkoop van de pastorie als horeca- of kantoorfunctie zal minder opbrengen dan een verkoop als woonfunctie.

De haalbaarheid van deze functies zijn medium tot zwak (zie p 164):

- Om de pastorie om te vormen tot een eengezinswoning, zijn hoge renovatiekosten nodig (zie berekening). Indien men voor de pastorie mikt op een woonfunctie dan speelt haar ligging in het nadeel, namelijk naast een druk verkeersknooppunt en parochiezaal met evenementen. Daarom is de haalbaarheid van deze bestemming laag. Een particulier die voldoende financiële slagkracht heeft om het pand aan te kopen en de noodzakelijke doorgedreven renovatie uit te oefenen zal weinig meerwaarde zien in de ligging van het gebouw (kruispunt, parochiezaal).
- Een verkoop van het pand om er een kantoor- of horecafunctie aan te geven scoort zwak qua haalbaarheid. Enkel een premiumrestaurant (en geen brasserie) kan in aanmerking komen ivv opbrengst per m², en dergelijke restaurantformules verkiezen een private buitenruimte boven een publieke tuin. Een koppeling hotel/restaurant zou daarbij noodzakelijk zijn.

Bovenvernoemde 3 functies hebben het nadeel dat het publiek toegankelijke karakter van de site verdwijnt of sterk beperkt wordt.

Daarom wordt scenario E (bijzondere benadering, mix van gebruikers) naar voor geschoven als oplossing. In dit scenario worden de kenmerken van de site die in de functies horeca, gezinswoning, kantoor als nadeel werkten (nl kruispunt, publieke tuin, ligging parochiezaal) ingezet als sterkte.

2. bijzondere benadering (scenario E)

De vastgoedwaarde werd eveneens bepaald voor scenario E (mix van gebruikers). Dit scenario houdt een programmatische mix in van wonen, horeca, gemeenschapsfuncties en park:

- noordvleugel (haaks op de straat): wonen/conciërgefunctie
- hoofdvolume: horeca op het gelijkvloers, lokalen op de verdieping en kamers voor toerisme/b&b op de zolder
- paviljoen in de tuin voor activiteiten en evenementen
- tuin: publiek park

De principes achter dit scenario zijn opgenomen op pagina 165.

Op pagina 166-167 is de berekening opgenomen van de vastgoedwaarde per onderdeel (nl. noordvleugel, hoofdvolume, tuinpaviljoen), dit komt in totaal neer op **erfpachtinkomsten** van ongeveer €10.000 per jaar voor de gemeente, wat over een termijn van 50 jaar een totaal oplevert van ongeveer €500.000. Dit komt ongeveer overeen met verkoopwaarde van de pastorie in de huidige staat als woning volgens de klassieke benadering, met het grote verschil dat een verkoop slechts een eenmalige opbrengst betekent zonder maatschappelijke meerwaarde voor de dorpsbewoners. Na afloop van de erfpacht kan de gemeente opnieuw aan de slag met de site.

In essentie betekent scenario E dat de kosten worden gespreid en de winsten gedeeld over verschillende actoren. Die actoren versterken elkaar en vergroten de levendigheid/activiteit van de plek (kruisbestuiving). (zie p 173) Er ontstaat zo een **win-win-win** situatie: een win voor de nieuwe gebruikers, een win voor de bewoners van de buurt en een win voor de gemeente want:

- geen uitgaven voor de gemeente → renovatie door gebruikers
- wel inkomsten erfpacht → +/- 10.000 euro / jaar
- einde van de rit blijft pastorie eigendom van gemeente

Advies Miss Miyagi voor herbestemming pastoriesite Perk

- Maak van de tuin een (deels) publieke tuin en neem dat mee op in de voorwaarde bij de vermarkting.
- Trek de trage verbindingsweg door doorheen de pastorietuin en beperk zo het aantal fietsers en voetgangers op de drukke verkeersknooppunten rondom de pastorie.
- De gemeente legt de trage verbindingsweg aan en onderhoud de pastorietuin, zo

- blijft de gemeente betrokken en aanwezig op de site.
- Maak van de kleine gemeenteparking naast de tuinmuur een plaats voor laden en lossen en zet deze ruimte verder in als (groene) bufferzone tussen de pastorietain en de oversteekplaats op de steenweg. Het wegvallen van deze parkeerplekken kan eenvoudig gecompenseerd worden op de nieuw aan te leggen parking aan de overzijde van de Kampenhoutsesteenweg.
 - Kies voor een herbestemming waarbij de buurtbewoners ook toegang hebben tot het gebouw en de site en maak zo van het beschermd dorpsgezicht een ontmoetingsplaats voor het dorp.
 - Bij een herbestemming door middel van erfpacht blijft de gemeente eigenaar van dit beschermd dorpsgezicht, maar moet ze niet zelf instaan voor de renovatie en uitbating.

Zie p. 175.

Deel 1 - Herbestemmingsonderzoek: Eindrapport

Het eindrapport kan gedownload worden via de tijdelijke link <https://we.tl/t-xYtIZCKcTJ> en bevat het volledige herbestemmingsonderzoek tot nu toe, inclusief de vroege fasen zoals opmeting, bouwhistorische studie, bouwtechnische studie, ontwerp onderzoek, overleg agentschap Onroerend Erfgoed en parochiezaal, participatief traject.

Scenario E+

Bijkomend advies: uit de contacten met de parochiezaal bleek dat er mogelijkheden zijn tot een **win-win situatie** tussen het project pastorie en de parochiezaal. Het huidige gebouw wordt nog steeds veelvuldig gebruikt door verenigingen, eetdagen, ... Het gebouw is evenwel aan renovatie toe en de tuin wordt niet gebruikt. Tegelijk is het voor beide partijen belangrijk om **concurrentie te vermijden**. Miss Miyagi stelt voor dit scenario vrijblijvend verder te onderzoeken (schatting 15u - €95/uur = €1425).

Deel 2 - uitvoeren vermarkting

Nu het herbestemmingsonderzoek afgerond is (eindrapport), is de volgende stap het in praktijk brengen van de vermarkting, zodat de herbestemming effectief waargemaakt wordt. Miss Miyagi gaat hiertoe op zoek naar uitbaters en erfpachtnemers.

In de collegezitting van 25 oktober 2021 werd besloten om eerst verdere (financiële) toelichting aan Miss Miyagi te vragen over scenario's E en C alvorens de knoop door te hakken. Over scenario E+ werd voorlopig nog geen beslissing genomen.

Juridische overwegingen:

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het besluit van de gemeenteraad van 28 maart 2019, houdende vaststelling van het begrip "dagelijks bestuur" in overeenstemming met artikel 41 van het Decreet Lokaal Bestuur.

Plaats in beleidsplan en budget:

ACT - 45 : oude pastorie herbestemming (investeringsportefeuille OW 113)

Besluit:

De raad neemt kennis van deel 1 van het herbestemmingsonderzoek van de voormalige pastorie van Perk, namelijk de resultaten van het participatietraject en het eindrapport.

personeel

5 Vakantieregeling inzake feestdagen 2022.

Aanleiding:

Het personeelslid heeft betaalde vakantie op:

- feestdagen: 1 januari, paasmaandag, 1 mei, Hemelvaartsdag, pinkstermaandag, 21 juli, 15 augustus, 1 november, 11 november en 25 december.
- 4 bijkomende feestdagen: 11 juli, 2 november, 15 november en 26 december.

Indien een feestdag samenvalt met een zaterdag of een zondag kan de gemeenteraad bepalen dat de vervangingsdagen ofwel

- vrij kunnen opgenomen worden, overeenkomstig de regels die gelden inzake jaarlijkse vakantie
- ofwel collectief worden vastgelegd

en dit voor 15 december van het voorgaande jaar.

Feiten, context en argumentatie:

Het college van burgemeester en schepenen stemt principieel in met volgende vakantieregeling inzake feestdagen voor het gemeentepersoneel in 2022.

Wettelijke- en gunstverloven		-Verlofdag op weekdag: -Verlofdag tijdens weekend: + 1	Diensten gesloten	
Zaterdag	01-01	Nieuwjaar	+1	X
Maandag	18-04	Paasmaandag	-	X
Zondag	01-05	Dag van de Arbeid	+ 1	X
Donderdag	26-05	O.H. Hemelvaart	-	X
Maandag	06-06	Pinkstermaandag	-	X
Maandag	11-07	Feest VI. Gemeenschap	-	X
Donderdag	21-07	Nationale feestdag	-	X
Maandag	15-08	O.L.V. Hemelvaart	-	X
Dinsdag	01-11	Allerheiligen	-	X
Woensdag	02-11	Allerzielen	-	X
Vrijdag	11-11	Wapenstilstand	-	X
Dinsdag	15-11	Dag van de dynastie	+ 1	-
Zondag	25-12	Kerstmis	+ 1	X
Maandag	26-12	2e kerstdag	-	X
		+ 4		

Brugdagen administratief personeel			Brugdagen technisch personeel				
Vrijdag	27.05	Na O.H.Hemelvaart	- ½	Vrijdag	27.05	Na O.H.Hemelvaart	- 1
Vrijdag	22.07	Na Wapenstilstand	- ½	Vrijdag	22.07	Na Wapenstilstand	- 1
Maandag	31.10	Dag voor Allerheiligen	- 1	Vrijdag	31.10	Dag voor Allerheiligen	- 1
			- 2				- 3
Saldo toe te voegen bij jaarlijks verlof administratief personeel			2	Saldo toe te voegen van het jaarlijks verlof technisch personeel			1

Het administratief gemeentepersoneel kan nog 2 vervangingsdagen vrij opnemen en het technisch personeel van de gemeente kan nog 1 vervangingsdag vrij opnemen.

Juridische overwegingen:

- Artikel 41 en 186 §1 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.
- De rechtspositieregeling toepasselijk op het gemeente- en OCMW-personeel, goedgekeurd door de gemeenteraad van 18 december 2008, gewijzigd in zitting van 26 februari 2009, 26 maart 2009, 19 november 2009, 17 oktober 2013 en 18 oktober 2018.
- Principiële goedkeuring college van burgemeester en schepenen tijdens zitting van 8 november 2021

Adviezen en visum:

Er heeft een schriftelijk syndicaal overleg plaats gehad over deze vakantieregeling.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

1. De gemeenteraad keurt volgende vakantieregeling inzake feestdagen voor het gemeentepersoneel in 2022 goed :

Brugdagen administratief personeel				Brugdagen technisch personeel			
Vrijdag	27.05	Na O.H.Hemelvaart	- ½	Vrijdag	27.05	Na O.H.Hemelvaart	- 1
Vrijdag	22.07	Na Nationale Feestdag	- ½	Vrijdag	22.07	Na Nationale Feestdag	- 1
Maandag	31.10	Dag voor Allerheiligen	- 1	Vrijdag	31.10	Dag voor Allerheiligen	- 1
			- 2				- 3
Saldo toe te voegen bij jaarlijks verlof administratief personeel				2 Saldo toe te voegen van het jaarlijks verlof technisch personeel			1

Het voltijds administratief gemeentepersoneel kan nog 2 vervangingsdagen vrij opnemen en het voltijds technisch personeel van de gemeente kan nog 1 vervangingsdag vrij opnemen.

Deze regeling wordt voor het deeltijds personeel op maat aangepast. Zij krijgen ook de mogelijkheid om deze vervangingsdagen vrij op te nemen à rato van hun prestaties op de gekozen vrije dag.

secretariaat

6 Havicrem : Buitengewone algemene vergadering op 15 december 2021.

Aanleiding:

Email van Havicrem van 22 oktober 2021 waarin wordt meegedeeld dat de bijzondere algemene vergadering zal plaatshebben op woensdag 15 december 2021, om 18u30, in Aula 2 van het Crematorium Daelhof te Eppegem, met volgende agenda

1. Goedkeuring van de notulen van de algemene vergadering en bijzondere algemene vergadering van 09 juni 2021
2. Overzicht werking in 2021
3. Goedkeuring van het budget en actienota 2022.
4. varia.

Feiten, context en argumentatie:

De gemeente is aangesloten bij de intergemeentelijke vereniging Havicrem, die werd opgericht op 10 juni 2003, bekendgemaakt in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 26 september 2003 onder het nummer 03099363, en verlengd in haar bestaansduur tot 10 juni 2035.

Havicrem staat in voor het beheer van één of meerdere crematoria in het arrondissement Halle-Vilvoorde, een opdrachthoudende vereniging die wordt beheerst door het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 houdende de intergemeentelijke samenwerking.

De afgevaardigden voor de algemene vergadering van Havicrem werden op 28 februari 2019 door de gemeenteraad aangeduid voor de ganse legislatuur.

Juridische overwegingen:

De gecoördineerde statuten van Havicrem, in het bijzonder artikels 33§1.
 Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 in het bijzonder de artikel 432.
 Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 in het bijzonder op artikel 40 en 41
 inzake de bevoegdheid van de gemeenteraad.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

1. De agendapunten van de buitengewone algemene vergadering van Havicrem van 15 december 2021 worden goedgekeurd, en de aangestelde volmachtdragers, Clémence Maes, effectief afgevaardigde of Yvette Van Daele, plaatsvervangend afgevaardigde, te mandateren om op de buitengewone algemene vergadering van Havicrem van 15 december 2021 te handelen en te beslissen overeenkomstig de onderhavige beslissing van de gemeenteraad.
2. Havicrem zal van dit besluit op de hoogte worden gebracht.

7 Interza : jaarvergadering op woensdag 15 december 2021

Aanleiding:

Brief van de intercommunale Interza van 28 oktober 2021 waarin wordt meegedeeld dat de jaarvergadering zal digitaal plaatsvinden op woensdag 15 december 2021 om 19u00 uur, met volgende agenda :

1. Vaststelling van geldigheid tot vergaderen overeenkomstig artikel 22 van de statuten.
2. Goedkeuring van de notulen van 16 juni 2021 (bijlage1)
3. Begroting 2022 – verdeling van de werkingsmiddelen: toelichting – goedkeuring (bijlage 2)
4. Varia.

Feiten, context en argumentatie:

De afgevaardigden voor de algemene vergadering van Interza werden op 28 februari 2019 door de gemeenteraad aangeduid voor de hele legislatuur.

Juridische overwegingen:

Het Koninklijk Besluit van 3 oktober 1978, houdende machtiging tot oprichting van een intercommunale vereniging voor vuilverwijdering door de gemeenten Kampenhout, Kraainem, Steenokkerzeel, Wezembeek-Oppem en Zaventem.

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 in het bijzonder op artikel 40 en 41 inzake de bevoegdheid van de gemeenteraad.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

1. De agendapunten van de jaarvergadering van Interza van 15 december 2021 worden goedgekeurd, en de aangestelde volmachtdragers, Clémence Maes, Yvette Van Daele en Peggy Lepage, effectief afgevaardigden, te mandateren om op de jaarvergadering van 15 december 2021 te handelen en te beslissen overeenkomstig de onderhavige beslissing van de gemeenteraad.
2. Interza zal van dit besluit op de hoogte worden gebracht.

welzijn

8 Samenwerkingsovereenkomst met dienstencentrum Omikron

Aanleiding:

Betoelaging dienstencentrum Omikron inzake aanwerving halftijdse medewerker voor de

uitbouw van antennepunten in Steenokkerzeel en Perk. Deze betoelaging bedraagt 40.000 euro.

Feiten, context en argumentatie:

Er is 40.000 euro betoelaging voorzien in de meerjarenplanning (actie 56) voor het dienstencentrum Omikron voor de aanwerving van een halftijdse medewerker (19u per week) voor de uitbouw van antennepunten Omikron in Perk en Steenokkerzeel.

Tijdens de zitting van 7 juni 2021 ging het college van burgemeester en schepenen principieel akkoord om de actie 56 uit het meerjarenplan op te starten inzake betoelaging van het dienstencentrum Omikron voor de aanwerving van een halftijdse medewerker in het kader van de uitbouw van antennepunten van Omikron in Steenokkerzeel en Perk.

Tijdens deze zitting nam het college van burgemeester en schepenen ook kennis van een niet limitatieve lijst waarvoor de aan te werven medewerker kon ingezet worden:

- Sociaal resto i.f.v. uitbouw antennepunten dienstencentrum Omikron in Steenokkerzeel en Perk
- Andere activiteiten i.f.v. uitbouw antennepunten dienstencentrum Omikron in Steenokkerzeel en Perk die het gemeenschapsgevoel kunnen vergroten
- Zorgzame buurten / kleine helpen (op voorstel van dienstencentrum Omikron)
- Dementievriendelijke gemeente (op voorstel van dienstencentrum Omikron)
- Andere initiatieven

Hiervoor diende er een samenwerkingsovereenkomst opgesteld te worden waar beide partijen zich in konden vinden. Belangrijke elementen in de samenwerkingsovereenkomst voor het college waren:

- nadruk moet liggen op de uitbouw van antennepunten in zowel Steenokkerzeel als Perk (minimaal 2 activiteiten per maand per antennepunt)
- wederzijdse verplichtingen en voorwaarden waaraan moet voldaan worden door beide partijen
- proefperiode van 1 jaar met nadien ook jaarlijkse opzegbaarheid

In tussentijd is er een ontwerp van samenwerkingsovereenkomst uitgewerkt die doorgesproken werd met Patrick Meers en Hilde Meulemans op woensdag 18 augustus 2022. In bijlage vindt men het ontwerp.

Het college van burgemeester en schepenen ging principieel akkoord met het ontwerp van samenwerkingsovereenkomst tijdens de zitting van 13 september 2021. Op 12 oktober 2021 ontvingen we een e-mail van Patrick Meers (Algemeen Directeur WZC Floordam) met de mededeling dat ze geen opmerkingen hadden op de laatste versie van het ontwerp van samenwerkingsovereenkomst.

Juridische overwegingen:

Decreet Lokaal Bestuur 22 december 2017 en latere wijzigingen.

Plaats in beleidsplan en budget:

Onder budgetcode 2021/ACT-56/0959-00/64930000/GEMEENTE/CBS/IP-GEEN van de exploitatie 2021 is €40.000 voorzien.

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

1. De gemeenteraad neemt kennis van het ontwerp van samenwerkingsovereenkomst tussen het gemeentebestuur en WZC Floordam/Dienstencentrum Omikron en keurt deze samenwerkingsovereenkomst voor de periode 1 januari 2022 t.e.m. 31 december 2025 goed. Deze samenwerkingsovereenkomst kan tijdens de volgende legislatuur eventueel verlengd worden.

2. WZC Floordam/DC Omikron wordt van deze beslissing in kennis gesteld en wordt gevraagd om deze overeenkomst samen met de gemeente te ondertekenen.

informatica

9 Beslissing om beroep te doen op de dienstverlenende vereniging Cipal (verder

genoemd “Cipal dv”) als opdrachtcentrale voor afname van de raamovereenkomst “Aankoop van ICT Infrastructuur” – Bestek nr. CSMRTINFRA19

Aanleiding:

Tijdens de opmaak van het meerjarenplan in 2019 is er budget voorzien voor de aankoop van 3 grote outdoor LED-schermen voor een bedrag van 100.000 euro. Er zijn al gesprekken geweest met mogelijke leveranciers waaronder Q-lite. Q-lite is de grootste full service organisatie in digitale displays en de bijbehorende software.

Om over te gaan tot aankoop van outdoor LED-schermen wil de gemeente een beroep doen op C-smart. C-smart is de merknaam voor de eigen dienstverlening van Cipal dv. Cipal dv is een intergemeentelijk samenwerkingsverband (dienstverlenende vereniging) dat al 40 jaar bestaat. Cipal dv telt heden 254 vennoten (Vlaamse steden en gemeenten, OCMW's en hun verenigingen, intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en hulpverleningszones) die van haar diensten gebruikmaken. De dienstverlening richt zich voornamelijk tot de vennoten. Midden 2015 nam de raad van bestuur beslissingen inzake de kerntaken en strategische (her)positionering van de vereniging. De raad van bestuur besliste om met C-smart lokale besturen te verenigen en vanuit één stem hun belangen op vlak van digitalisering, IT en smart cities te behartigen. C-smart creëert een community van lokale besturen, kennisinstellingen, bedrijfsleven en burgers waar ontmoeting en kennisuitwisseling centraal staan.

C-smart is een partner die lokale besturen kan helpen bij uitdagingen inzake digitale transformatie. Ze bieden verschillende aankoopcentrales aan, adviseren rond digitalisering en IT-investeringen en bewerkstelligen veilige informatiestromen, en dit in het kader van smart cities en slimme technologie.

Voor onder meer de aankoop van deze LED-schermen willen we een beroep doen op de raamovereenkomst “Aankoop van ICT Infrastructuur” – Bestek nr. CSMRTINFRA19 Deze aankoopcentrale (onder de vorm van een opdrachtcentrale) biedt u de mogelijkheid om allerlei ICT infrastructuur aan te kopen tegen scherpe prijzen. Het gaat over items zoals:

- Smartphones - tablets
- Laptops – pc's - scanners
- Servers
- Data-opslag
- Smartboards – papierversnipperaars (GDPR !)
- Supplies (toners - ...)
-

CentralPoint bouwt en onderhoudt een webshop met een bestand van enkele 100.000-den artikels.

Feiten, context en argumentatie:

Gelet op:

- artikel 41, tweede lid, 10° van het Decreet Lokaal Bestuur
- de wetgeving op de overheidsopdrachten, inzonderheid op de artikelen 2, 6°, 43, § 1, tweede lid en 47 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;
- de principiële beslissing van de raad van bestuur van Cipal dv van 25/07/2019 tot gunning via een openbare procedure van de overheidsopdracht waarvan het voorwerp bestaat uit “Aankoop van ICT Infrastructuur”.
- de in uitvoering van deze beslissing door de raad van bestuur van Cipal dv goedgekeurde opdrachtdocumenten, inzonderheid:
 - het bestek waar het stelt (punt 4.5): “Cipal dv zal in de zin van artikel 2, 6° van de Wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten, in het kader van onderhavige opdracht kunnen optreden als aankoopcentrale voor alle deelnemers in de dienstverlenende vereniging Cipal.

Deze besturen zullen zich, net als hun verenigingen en verzelfstandigde entiteiten, op de aankoopcentrale kunnen beroepen om ICT-infrastructuur in het kader van de te sluiten raamovereenkomst die het voorwerp uitmaakt van deze opdracht, af te nemen, zonder dat

zij verplicht zijn af te nemen via deze raamovereenkomst.

(...) Cival dv zal in het kader van onderhavige opdracht tevens kunnen optreden als opdrachtcentrale voor (zonder dat deze entiteiten verplicht zijn af te nemen via deze raamovereenkomst) :

- Alle andere Vlaamse gemeente- en OCMW-besturen, hun verenigingen en verzelfstandigde entiteiten;
- het bestek waar het stelt (punt 4.6): “Cival dv oefent de overkoepelende leiding van en het overkoepelend toezicht op de uitvoering van de raamovereenkomst uit, terwijl de afnemer de leiding van en het toezicht op de levering van de door de afnemer geplaatste bestelling uitoefent.”
- Het bestek waar het stelt (punt 4.3): “Gezien de raamovereenkomst niet exclusief is, behoudt de opdrachtgever – net als elke andere afnemer – steeds de vrijheid om een bepaalde aankoop niet via het raamcontract maar volgens de gewone procedures, die de wet op de overheidsopdrachten toelaat, te voeren. In voorkomend geval wordt dit niet als een wijziging van de opdracht beschouwd”;
- de beslissing van de raad van bestuur van Cival dv van 25/7/2019 waarbij voornoemde opdracht wordt gegund aan Centralpoint België nv met maatschappelijke zetel te Wingepark 5B, 3110 Rotselaar.

Overwegende hetgeen volgt:

- De voornoemde opdracht van Cival dv “Aankoop van ICT Infrastructuur” (Bestek nr. CSMRTINFRA19) is een raamovereenkomst met één leverancier en Cival dv treedt hierbij op als opdrachtcentrale in de zin van artikelen 2,6° en 47 van de wet van 17 juni 2016;
- De gemeente kan van de mogelijkheid tot afname van de raamovereenkomst via de opdrachtcentrale gebruik maken waardoor zij/het krachtens artikel 47, § 2 van de wet van 17 juni 2017 is vrijgesteld van de verplichting om zelf een gunningsprocedure te organiseren;
- Het is aangewezen dat de gemeente gebruik maakt van de opdrachtcentrale om volgende redenen:
 - de in de opdrachtcentrale voorziene ICT-infrastructuur voldoen aan de behoefte van het bestuur;
 - het bestuur moet zelf geen gunningsprocedure voeren wat een besparing aan tijd en geld betekent;
 - Cival dv beschikt over knowhow of technische expertise inzake de aankoop van ICT-infrastructuur door aanbestedende overheden;
- De gemeente is niet verplicht tot enige afname van de raamovereenkomst (geen afnameverplichting);
- De nodige budgetten zijn beschikbaar.

Plaats in beleidsplan en budget:

Voor deze aankoop is 100.000 euro voorzien onder de actie 107 'Ledschermen' met budgetcode 0119-01/24100007 (Informaticamaterieel-gemeenschapsgoederen-Activa in aanbouw).

Besluit:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

1. De gemeenteraad gaat akkoord dat de gemeente een beroep doet op de opdrachtcentrale van Cival dv voor de aankoop van ICT- infrastructuur aangeboden via de raamovereenkomst “Aankoop van ICT Infrastructuur” (Bestek nr. CSMRTINFRA19).
2. Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de uitvoering.

financiën

10 Jaarrekening 2020 AGB Steenokkerzeel: goedkeuring + kwijting bestuurders

Aanleiding:

De raad van bestuur van het AGB Steenokkerzeel heeft op 10 juni 2021 de jaarrekening van het AGB over het boekjaar 2020 vastgesteld.

Op 24 juni 2021 werd door de gemeenteraad een gunstig advies bij de jaarrekening 2020 van het autonoom gemeentebedrijf verleend.

Feiten, context en argumentatie:

De gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant heeft op 15 oktober 2021 de jaarrekening 2020 van het AGB Steenokkerzeel goedgekeurd.

Juridische overwegingen:

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 332 §1, 3e lid.

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 235 §4, 3e lid.

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur en in het bijzonder de artikelen 241, 243 en 260 tot en met 262.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale en de provinciale besturen, en in het bijzonder de artikelen 17 tot en met 26.

Het ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningenstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale en de provinciale besturen, en in het bijzonder de artikelen 2 tot en met 4.

Besluit:

Met 19 stemmen voor (Bruno Peeters, Kurt Ryon, Wim Mombaerts, Jelle Mombaerts, Geert Laureys, Marleen Raï, Liesbeth Degrève, Clémence Maes, Jan Van hoof, Rudy Peeters, Gilbert Jaspers, Hannelore Velaerts, Sandra Ceuleers, Werner Vanderborcht, Peggy Lepage, Ann Goovaerts, Yvette Van Daele, Griet Deroover, Christiana Willekens), 3 onthoudingen (Karel Servranckx, Alen Cilic, Arlette Verboomen)

1. De gemeenteraad neemt kennis van het goedkeuringsbesluit van de jaarrekening 2020 van het AGB Steenokkerzeel.

2. Er wordt voor 2020 kwijting verleend aan de bestuurders van het AGB Steenokkerzeel.

11 Jaarrekening 2020 gemeente en OCMW Steenokkerzeel: goedkeuring

Aanleiding:

De gemeenteraad heeft op 24 juni 2021 de jaarrekening van gemeente en OCMW over het boekjaar 2020 vastgesteld.

Feiten, context en argumentatie:

De gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant heeft op 15 oktober 2021 de jaarrekening 2020 van gemeente en OCMW Steenokkerzeel goedgekeurd.

Dit besluit moet ter kennisname gebracht worden op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad en van de raad voor maatschappelijk welzijn.

Juridische overwegingen:

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 332 §1, 3e lid.

Besluit:

De gemeenteraad neemt kennis van het goedkeuringsbesluit van de jaarrekening 2020 van gemeente en OCMW Steenokkerzeel.

12 **Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel: toekenning van een algemene werkingstoelage (coronatoelage)**

Aanleiding:

Een AGB wordt gekwalificeerd als BTW-belastingplichtige met recht op BTW-aftrek onder de strikte voorwaarde van winstuitkering. Dat betekent dat de globale werking van het AGB winstgevend hoort te zijn. Omdat de tarieven aangerekend door het AGB onvoldoende zijn om alle kosten te dekken, komt de gemeente tussen met een prijssubsidie.

Omdat er gedurende de periode van verplichte sluiting door corona geen omzet was, was er ook geen prijssubsidie terwijl de vaste kosten gewoon verder liepen. Ook na het hernemen van de activiteiten zal de omzet (en dus ook de prijssubsidie) wellicht niet het niveau halen dat nodig is om winst te genereren.

De circulaire 2021/C/57 van 11 juni 2021 stelt dat enkel het resultaat van boekjaar 2021 vanaf 1 oktober zal worden beoordeeld in de context van een winstoogmerk van een AGB. Dat betekent dat de gemeente een corona-toelage kan toekennen aan het AGB, met betrekking tot het corona-verlies van de eerste 3 kwartalen van 2021. Deze toelage zal vrijgesteld zijn van BTW en zal bovendien ook vrijgesteld zijn in de vennootschapsbelasting wanneer ze wordt betaald vóór 31 december 2021. De corona-toelage werd berekend door opmaak van een tussentijdse toestand op 30 september 2021.

Plaats in beleidsplan en budget:

Budgetcode GBB/0705-00/64900000 van de exploitatie 2021.

Besluit:

Met 19 stemmen voor (Bruno Peeters, Kurt Ryon, Wim Mombaerts, Jelle Mombaerts, Geert Laureys, Marleen Ral, Liesbeth Degrève, Clémence Maes, Jan Van hoof, Rudy Peeters, Gilbert Jaspers, Hannelore Velaerts, Sandra Ceuleers, Werner Vanderborght, Peggy Lepage, Ann Goovaerts, Yvette Van Daele, Griet Deroover, Christiana Willekens), 3 onthoudingen (Karel Servranckx, Alen Cilic, Arlette Verboomen)

1. De gemeenteraad beslist om aan het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel voor de periode 1/1/2021 - 30/9/2021 een algemene werkingstoelage (coronatoelage) toe te kennen van € 114.187,64.

2. Deze algemene werkingstoelage zal aangerekend worden op budgetcode GBB/0705-00/64900000 van de exploitatie 2021.

13 **Autonoom Gemeentebedrijf: prijssubsidie 2021 - 4e kwartaal 2021**

Aanleiding:

Om economisch rendabel te zijn heeft het AGB nood aan een prijssubsidie van het gemeentebestuur. De waarde van de prijssubsidie bedraagt de prijs die de bezoeker voor recht op toegang betaalt, vermenigvuldigd met een bepaalde factor.

Besluit:

Met 19 stemmen voor (Bruno Peeters, Kurt Ryon, Wim Mombaerts, Jelle Mombaerts, Geert Laureys, Marleen Ral, Liesbeth Degrève, Clémence Maes, Jan Van hoof, Rudy Peeters, Gilbert Jaspers, Hannelore Velaerts, Sandra Ceuleers, Werner Vanderborght, Peggy Lepage, Ann Goovaerts, Yvette Van Daele, Griet Deroover, Christiana Willekens), 3 onthoudingen (Karel Servranckx, Alen Cilic, Arlette Verboomen)

Onderstaand aangepast prijssubsidiereglement voor het boekjaar 2021 - 4e kwartaal - wordt goedgekeurd:

PRIJSSUBSIDIEREGLEMENT

“GEMEENSCHAPSCENTRUM” BESTAANDE UIT:

- **GEBOUW “DE CORREN” GELEGEN TE 1820 STEENOKKERZEEL, VAN FRACHENLAAN 24A; EN**
- **GEBOUW “DE CAMME” GELEGEN TE 1820 STEENOKKERZEEL, TERVUURSESTEENWEG 173.**

Tussen

- de Gemeente Steenokkerzeel, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, gevestigd in Orchideeënlaan 17 te 1820 Steenokkerzeel, waarvoor handelen de heer Kurt Ryon, burgemeester, en mevrouw Heidi Abeloos, algemeen directeur, enerzijds;

en

- het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel, vertegenwoordigd door de Raad van Bestuur van het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel, gevestigd in Orchideeënlaan 17 te 1820 Steenokkerzeel, waarvoor handelen de heer Jelle Mombaerts, voorzitter Raad van Bestuur, en mevrouw Heidi Abeloos, secretaris, anderzijds;

wordt overeengekomen dat de Gemeente Steenokkerzeel prijssubsidies zal toekennen aan het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel voor het verlenen van recht op toegang aan bezoekers van evenementen van cultuur of vermaak van eigen programmatie in het “gemeenschapscentrum”. Dit prijssubsidiereglement legt de toekenning van deze prijssubsidies vast en geldt voor de periode vanaf 1/10/2021 tot en met 31/12/2021.

VOORWAARDEN

- Het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel heeft haar inkomsten en uitgaven geraamd voor de periode van 1/1/2021 tot en met 31/12/2021 (zie bijlage). Op basis van deze ramingen heeft het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel vastgesteld dat de inkomsten uit ticketverkoop van evenementen van cultuur of vermaak van eigen programmatie in het “gemeenschapscentrum” minstens EUR 89.500 (inclusief 6% btw) voor de periode van 1/10/2021 tot en met 31/12/2021 moeten bedragen om economisch rendabel te zijn.

Om economisch rendabel te zijn wenst het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel vanaf 1/10/2021 de voorziene toegangsprijzen (inclusief btw) voor alle bezoekers voor de periode van 1/10/2021 tot en met 31/12/2021 voor recht op toegang tot evenementen van cultuur of vermaak van eigen programmatie te vermenigvuldigen met een factor 7,46.

- De Gemeente Steenokkerzeel erkent dat het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel, op basis van deze ramingen, de voorziene toegangsprijzen (inclusief btw) voor recht op toegang tot evenementen van cultuur of vermaak van eigen programmatie moet vermenigvuldigen met een factor 7,46 om economisch rendabel te zijn.
- Rekening houdend met de sociale en culturele functie van het “gemeenschapscentrum” wenst de Gemeente Steenokkerzeel dat er tijdens de periode van 1/10/2021 tot en met 31/12/2021 geen prijsverhogingen doorgevoerd worden ten aanzien van bezoekers van evenementen van cultuur of vermaak van eigen programmatie. De Gemeente Steenokkerzeel wenst immers de toegangsgelden te beperken opdat de evenementen van cultuur of vermaak van eigen programmatie toegankelijk zijn voor iedereen. De Gemeente Steenokkerzeel verbindt er zich toe om voor de periode van 1/10/2021 tot en met 31/12/2021 deze

bepaalde toegangsgelden te subsidiëren middels de toekenning van prijssubsidies. De waarde van de prijssubsidie toegekend door de Gemeente Steenokkerzeel bedraagt de prijs (inclusief btw) die de bezoeker voor recht op toegang betaalt vermenigvuldigd met een factor 7,46; afgerond 8.

- Deze gesubsidieerde inkomgelden (inclusief 6% btw) kunnen steeds geherevalueerd worden tijdens de periode van 1/10/2021 tot 31/12/2021 in het kader van een periodieke evaluatie van de exploitatieresultaten van het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel. In de mate er een prijssubsidieaanpassing noodzakelijk is zal de Gemeente Steenokkerzeel deze steeds documenteren (bv. aan de hand van een gemeenteraadsbeslissing).
- Het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel moet op de 5de werkdag van elke maand de Gemeente Steenokkerzeel een overzicht bezorgen van het aantal bezoekers waaraan recht op toegang is verleend tijdens de voorbije maand tot de eigen evenementen van cultuur of vermaak. Dit overzicht dient tevens het bedrag aan te betalen prijssubsidies te bevatten. De afrekening van deze prijssubsidies zal gebeuren middels de uitreiking van een debet nota die het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel uitreikt aan de Gemeente Steenokkerzeel. De Gemeente Steenokkerzeel dient deze debet nota te betalen aan het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel binnen de 15 werkdagen na ontvangst.
- Een nieuw prijssubsidiereglement geldig vanaf 1/1/2022 zal worden onderhandeld tussen de Gemeente Steenokkerzeel en het Autonoom Gemeentebedrijf Steenokkerzeel vóór 31/1/2022.

14 Kerkbesturen Steenokkerzeel: meerjarenplanaanpassing 2021 St.-Niklaas

Feiten, context en argumentatie:

Het Centraal Kerkbestuur heeft bij de gemeente op 25 oktober 2021 een meerjarenplanaanpassing van het kerkbestuur St.-Niklaas ingediend. De gemeentelijke exploitatiebijdrage blijft ongewijzigd (geen toelagen). De gemeentelijke investeringsbijdrage wijzigt in 2021 (van 0 naar 54.000 euro) en in 2022 (van 160.000 naar 30.000 euro). Het Aartsbisdom Mechelen-Brussel heeft hierover op datum van 15 november 2021 een gunstig advies gegeven.

De wijzigingen doen zich voornamelijk voor in de investeringsontvangsten en -uitgaven. Het betreft de dossiers 'drooglegging van de buitenmuren van de kerk', drooglegging en herschilderen van de binnenmuren kerk', 'restauratie van het Hansche plafond' en 'aankoop landbouwgronden'.

Juridische overwegingen:

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten.

Het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.

Tussenkomsten:

Verwijzend naar het bijkomend agendapunt van de Groen-fractie betreffende de vraag tot verdaging van dit agendapunt. Na de toelichting van Jelle Mombaerts, schepen van financiën, ziet Jan Van hoof af van zijn vraag tot verdaging.

Besluit:

Met 16 stemmen voor (Bruno Peeters, Kurt Ryon, Wim Mombaerts, Jelle Mombaerts,

Geert Laureys, Marleen Raï, Liesbeth Degrève, Clémence Maes, Hannelore Velaerts, Sandra Ceuleers, Werner Vanderborght, Peggy Lepage, Alen Cilic, Yvette Van Daele, Arlette Verboomen, Christiana Willekens), 1 stem tegen (Jan Van hoof), 4 onthoudingen (Rudy Peeters, Gilbert Jaspers, Ann Goovaerts, Griet Deroover)

De gemeenteraad keurt de meerjarenplanaanpassing van het kerkbestuur St.-Niklaas goed.

15 Kerkbesturen Steenokkerzeel: budgetwijziging 2021 Sint-Niklaas

Aanleiding:

Het centraal kerkbestuur (CKB) moet de budgetwijzigingen van de kerkbesturen voor 15 september gecoördineerd indienen bij de gemeenteoverheid. Als de budgetwijziging past binnen het goedgekeurde meerjarenplan moet de gemeenteraad hiervan binnen de 50 dagen na ontvangst akte nemen. Als de budgetwijziging niet past binnen het goedgekeurde meerjarenplan moet de gemeenteraad zich hierover binnen de 50 dagen na ontvangst uitspreken.

Feiten, context en argumentatie:

Het CKB heeft bij de gemeente op 22 oktober 2021 de budgetwijziging 2021 van het kerkbestuur St.-Niklaas ingediend. Deze budgetwijziging past binnen de laatste goedgekeurde meerjarenplanaanpassing.

Het Aartsbisdom Mechelen-Brussel heeft hierover op 16 september 2021 een gunstig advies gegeven.

Juridische overwegingen:

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten.

Het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.

Tussenkomsten:

Verwijzend naar het bijkomend agendapunt van de Groen-fractie betreffende de vraag tot verdaging van dit agendapunt. Na de toelichting van Jelle Mombaerts, schepen van financiën, ziet Jan Van hoof af van zijn vraag tot verdaging.

Besluit:

De gemeenteraad neemt akte van de budgetwijziging 2021 van het kerkbestuur St.-Niklaas, zonder verhoging exploitatietoelage, met een verhoging van de investeringstoelage van 14.000 naar 54.000 EUR.

16 Kerkbesturen Steenokkerzeel - budget 2022

Aanleiding:

Het centraal kerkbestuur (CKB) moet het budget 2022 van de kerkbesturen voor 1 oktober gecoördineerd indienen bij de gemeenteoverheid. Als het budget past binnen het goedgekeurde meerjarenplan moet de gemeenteraad hiervan binnen de 50 dagen na ontvangst akte nemen. Als het budget niet past binnen het goedgekeurde meerjarenplan moet de gemeenteraad zich hierover binnen de 50 dagen na ontvangst uitspreken.

Feiten, context en argumentatie:

Het CKB heeft bij de gemeente op 26 oktober 2021 het budget 2022 van de verschillende kerkbesturen gecoördineerd ingediend.

De ingediende budgetten 2022 van de kerkbesturen St. Niklaas, St. Rumoldus, St. Martinus en St. Catharina passen binnen de goedgekeurde meerjarenplannen 2020-2025, zodat er hiervan enkel kennis moet genomen worden.

Juridische overwegingen:

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten.

Het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.

Tussenkomen:

Verwijzend naar het bijkomend agendapunt van de Groen-fractie betreffende de vraag tot verdaging van dit agendapunt. Na de toelichting van Jelle Mombaerts, schepen van financiën, ziet Jan Van hoof af van zijn vraag tot verdaging.

Besluit:

1. De gemeenteraad neemt akte van het budget 2022 van het kerkbestuur St.-Martinus, met een exploitatietoelage van €5.075,50 en zonder investeringstoelage.
2. De gemeenteraad neemt akte van het budget 2022 van het kerkbestuur St.-Rumoldus, zonder exploitatietoelage en met een investeringstoelage van €117.998.
3. De gemeenteraad neemt akte van het budget 2022 van het kerkbestuur St.-Catharina, met een exploitatietoelage van €21.073,11 en met een investeringstoelage van €70.000.
4. De gemeenteraad neemt akte van het budget 2022 van het kerkbestuur St.-Niklaas, zonder exploitatietoelage en met een investeringstoelage van €30.000.

bijkomende agendapunten**17 Vraagstelling over het verkeersveiligheidsprobleem van de schoolkinderen bij oversteken van de parking aan de GBS Piramide schoolpoort speelplaats. (Vooruitfractie)**Aanleiding:

Rudy peeters geeft toelichting over dit agendapunt :

Er heerst op dit ogenblik een veiligheidsprobleem voor de kinderen die ochtend' s te voet de aanliggende parking aan de schooltoegang moeten oversteken. Onveilige situaties door wegrijdende wagens - ouders die hun kinderen absoluut naast de schoolpoort willen afdroppen, waardoor de kinderen die te voet naar school gaan in verkeersonveilige situaties terechtkomen.

Aangezien blijkbaar de ouders niet willen gehoorzamen aan de richtlijnen of voorstellen van de schooldirectie vragen wij dat de gemeente initiatief neemt om de verkeersveiligheid op de parking dringend op te krikken door eventueel bijkomend toezicht of in het uiterste geval een deel van parking 's ochtends af te sluiten.

De schooldirectie heeft blijkbaar reeds een voorstel ingediend. Het probleem is gekend, de oorzaak ook, wanneer de oplossing ?

Besluit:

Kurt Ryon, de burgemeester, antwoordt als volgt:

- de nieuwe directie had beslist om de ingang te wijzigen naar de voorzijde, omwille van de parking aan de rechterzijde, maar dit brengt andere problemen met zich mee
- er werd geen voorstel ingediend door de directie
- paaltjes wegnemen is geen optie, want verergert de veiligheidsproblematiek
- meer toezicht? we organiseren jaarlijks cursus gediplomeerd toezichter; mensen

mogen zich altijd kandidaat stellen om te komen helpen

- de parking wordt heraangelegd; als we daar nu tijdelijke maatregelen nemen, hebben we extra parkeerproblemen voor de ouders
- er is geen kant en klare tijdelijke oplossing
- op 30 november is er een overleg met de politie hierover
- de ouders creëren een probleem, dat de gemeente nu zou moeten oplossen, terwijl er een veilige parking aan de overzijde is, met gemachtigd toezichter om de kinderen te helpen oversteken

18 Vraagstelling over de kerkbesturen (Groen-fractie)

Aanleiding:

Jan Van hoof geeft toelichting over dit agendapunt :

1. De Kerkfabriek is een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die geleid wordt door een Kerkraad. De organisatie en de werking van een Kerkfabriek, evenals het beheer van het patrimonium zijn vastgelegd in een decreet van de Vlaamse Regering. In dat decreet staat ook de opdracht van de kerkfabrieken vermeld. Naast de zorg voor de uitvoering van de erediensten, staan kerkfabrieken ook in voor het onderhoud en de bewaring van de kerk van de parochie en het beheer van de goederen en de gelden die eigendom zijn van de kerkfabriek of die bestemd zijn voor de uitoefening van de eredienst in de parochie.

Steden en gemeenten zijn verplicht om bij te springen in de tekorten van Kerkfabrieken. De tussenkomsten van de Vlaamse steden en gemeenten bedroegen 68 miljoen EUR in 2017, drie jaar later: 127 miljoen EUR.

Het bisdom, de provincie en de gemeente houden toezicht op de werking van de kerkfabrieken. Elke Kerkfabriek dient (o.m.) aan de gemeente een aantal financiële documenten voor te leggen voor goedkeuring, advies of kennisname.

Het is zonder meer een opdracht van dwingende orde dat elke gemeenteraad nauwkeurig alle elementen die moeten leiden tot een goedkeuring, advies of kennisname bestudeert en, zo nodig, becommentarieert en/of bijstuurt.

2. Verslag gemeenteraad 27 mei 2021, p. 22, punt 18. Op de vraag of, per Kerkbestuur, het detail kan worden voorgelegd van de inkomsten die het betreffende Kerkbestuur genereert uit investeringen, evenementen, e.d.m. (vb. huurinkomsten, opbrengst pacht, ...) wordt geantwoord; "deze informatie dient nagevraagd te worden".

Per heden hebben wij deze informatie nog niet mogen ontvangen.

3. De agendapunten 14, 15 en 16 van de huidige agenda (MJP-aanpassing St.-Niklaas, budgetwijziging 2021 St.-Niklaas en budget 2022 kerkbesturen Steenokkerzeel) bevatten zowel formeel als inhoudelijk heel wat vragen/anomalieën die nadere toelichting vergen.

Voorbeelden m.b.t. MJP-aanpassing St.-Niklaas:

- Het Centraal Kerkbestuur (CKB) heeft bij de gemeente op 25 oktober 2021 een meerjarenplanaanpassing van het kerkbestuur St.-Niklaas ingediend. Is dit wel tijdig ? Zo niet, welke zijn de gevolgen ?
- Op het betreffende document uitgaande van het kerkbestuur staat enkel de datum van goedkeuring door de Kerkraad ingevuld. Wat met de niet ingevulde datums ?
- De laatste alinea van het gedeelte "feiten, context en argumentatie" van het voorgestelde besluit is niet duidelijk.
- De penningmeester vermeldt in de "bijlage": "door de verkoop van twee bouwgronden hebben wij voldoende fondsen om in 2021 en 2022 landbouwgronden aan te kopen". In functie van opbrengst om eventuele tekorten te vermijden of op te vangen doet deze vermelding de wenkbrauwen fronsen.

Voorbeelden m.b.t. Budgetwijziging 2021 St-Niklaas:

- Het CKB heeft de betreffende budgetwijziging niet tijdig ingediend. Welke zijn de gevolgen hiervan ?
- Op het betreffende document uitgaande van het kerkbestuur staat enkel de datum van goedkeuring door de Kerkraad ingevuld. Wat met de niet ingevulde datums ?

Voorbeelden m.b.t. budget 2022 Kerkbesturen:

- Enkel St-Catharina vermeldt de datum van mededeling van haar budget aan het CBK (28/06/2021). Wat is het gevolg van het niet-vermelden van datums ?
- Wanneer heeft het CBK het budget 2022 ingediend bij de gemeente ?
- Wanneer werd het verplicht voorafgaand overleg gehouden ?
- Wat is de betekenis van exploitatietoelage en investeringstoelage ?
- Het is van algemene bekendheid dat de pastorie in Melsbroek sedert jaren leeg staat. M.a.w.: het gebouw heeft geen "opbrengst", enkel kosten. In het budget van Kerkfabriek St-Martinus is hieromtrent niets terug te vinden.

VRAGEN

1. Verdaging van de punten 14, 15 en 16 totdat gevolg is gegeven aan de vragen tot toelevering van documentatie en/of informatie.
2. Onderhavige vraag geldt als officieel verzoek in het kader van de wetgeving op de openbaarheid van bestuur naar elk der Kerkfabrieken toe om een gedetailleerd overzicht te geven over de inkomsten uit het patrimonium (huurinkomsten, pacht, ...) sedert het begin van de legislatuur tot op heden.
3. Graag een overzicht per Kerkfabriek van hetgeen de gemeente heeft "bijgelegd" in het kader van de decretale wetgeving sedert de inwerkingtreding van deze wetgeving.
4. Kan er voor de gemeenteraadsleden een infomoment worden voorzien m.b.t. analyse van de procedure en de financiële documenten die elke Kerkfabriek dient over te maken.
5. Graag antwoord op de punten sub 3 van het "feitenrelaas".

Besluit:

Schepen Jelle Mombaerts antwoordt als volgt:

- toelichting procedure - Financieel directeur neemt contact op met leverancier Religiepoint om informatiesessie te geven aan raadsleden die hier interesse in hebben
- heeft per mail een overzicht gegeven van exploitatie- en investeringstoelagen aan raadsleden, er kan mogelijk nog van voor 2014 aangeleverd worden, maar dat zal dan wat langer duren, want toen werden die nog niet digitaal aangeleverd
- het was niet tijdig, maar er zijn gevolgen hieraan gekoppeld
- we ontvangen gegevens van Centraal kerkbestuur, hebben aan bisdom advies gevraagd; de financieel directeur heeft bij de budgetwijziging Sint-Niklaas gisteren nog toegevoegd dat dit advies positief was. De aanwezigheid van dit advies is geen vormvereiste voor behandeling door de gemeente.
- de voorafgaande besprekingen worden vaak op vraag van de gemeente georganiseerd, omdat het Centraal kerkbestuur dit niet zelf in handen neemt.
- de gelden verworven door de verkoop van bouwgronden werden besteed aan de aankoop van landbouwgronden, dat is conform de reglementering.
- De kerkfabriek is financieel gezond en gedraagt zich als een goed huisvader, dus de gemeente komt hier niet tussen.
- Centraal kerkbestuur heeft dossier ingediend op 26/10/2021.
- Exploitatie is voor dagelijkse uitgaven; investeringen is voor bv. werken aan de

gebouwen

- Pastorie Melsbroek: bij strategisch meerjarenplan is daar wel melding van gemaakt bij de gemeente; zolang er geen gerechtelijke uitspraak is, worden deze werken niet uitgevoerd.
- Als dit vandaag niet wordt goedgekeurd: bij budgetten heeft gemeente 50d tijd om uitspraak te doen, indien dit niet expliciet gebeurt, gebeurt dit stilzwijgend op het einde van de termijn. Bij wijziging SMP is dit 100d, maar vermits de budgetwijziging moet passen binnen de SMP, is dit ook geen optie.
- Overzicht van alle panden en alle gronden: kan deze vraag wat concreter?

19 Vraagstelling over lichtstoet in Melsbroek - tijdig verwittigen (Groen-fractie)

Aanleiding:

Jan Van hoof geeft toelichting over dit agendapunt :

1. De jongste uitgave van de Lichtstoet in Melsbroek was – andermaal – een groot succes. Er is opgemerkt dat er wagens foutief stonden geparkeerd ondanks de verbodstekens. Deze werden geplaatst binnen de 48 uur voor de start van het evenement.
2. I.v.m. openbare werken krijgen wij klachten van inwoners wegens het niet of niet tijdig verwittigen van de start van deze werken.

VRAGEN

1. Zijn er parkeerovertradingen vastgesteld tijdens de Lichtstoet op basis van de verbodstekens ?
2. Wil de gemeente erop toezien / aandringen dat de bevolking tijdig wordt verwittigd ingeval van werken ?

Besluit:

Kurt Ryon, burgemeester, antwoordt als volgt:

- Dat was inderdaad geen 48u, maar 38u door logistieke problemen, maar alle verkeerd geparkeerde voertuigen zijn tijdig verplaatst, er was geen probleem, er geen enkele boete ingediend
- Verplichte communicatie door de aannemers zijn niet altijd op te volgen, vooral bij kleine of dringende werken. In de mate van het mogelijke wordt dit opgevolgd door de diensten. Als er problemen zijn, laat ons dit weten, dan kunnen we de aannemer op de vingers tikken.



Heidi Abeloos
Algemeen directeur

Bruno Peeters
Voorzitter gemeenteraad